

2015

**ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL Y DIAGNÓSTICO
BASAL DEL PROYECTO “FORTALECIMIENTO DE LA
COMPETITIVIDAD PRODUCTIVA, COMERCIAL EN
PRODUCTORES DE VACUNOS LECHEROS DE TIRAPATA,
JOSÉ DOMINGO CHOQUEHUANCA Y PUCARÁ”
EJECUTADO POR CEPES CON RECURSOS DEL FONDO
NACIONAL DE CAPACITACION LABORAL Y PROMOCION
DEL EMPLEO – FONDOEMPLEO**
Informe

CEPES



RESUMEN EJECUTIVO	5
2. INTRODUCCIÓN.....	6
3. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN.....	6
3.1 OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN Y REGISTRO DE INFORMACIÓN.....	6
A. OBJETIVO PRINCIPAL.....	6
3.2 EL PROCESO DE EVALUACIÓN.....	7
A. MARCO TEÓRICO.....	7
<i>INSTRUMENTOS DE INFORMACIÓN SECUNDARIA.....</i>	<i>7</i>
<i>INFORMACIÓN PRIMARIA.....</i>	<i>8</i>
B. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS APLICADOS SEGÚN MARCO TEÓRICO	8
CUADRO 2. HERRAMIENTAS DE GENERACIÓN DE INFORMACIÓN PRIMARIA.	9
HERRAMIENTA	9
OBSERVACIÓN	9
C. DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA	10
D. PROGRAMA DE TRABAJO PARA LA EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO.....	12
3.3 EL MARCO LÓGICO DE LA EVALUACIÓN	13
CUADRO 3. MATRIZ DE MARCO LÓGICO	13
4. INFORMACIÓN DEL PROYECTO.....	21
4.1 ANTECEDENTES DEL PROYECTO	22
4.2 OBJETIVOS Y ESTRATEGIA DEL PROYECTO.....	23
4.3 EJECUCIÓN DEL PROYECTO.....	23
4.3.1 CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA	23
CUADRO 4: TIPO DE VIVIENDA.....	24
CUADRO 5: ACTIVIDAD A LA QUE SE DEDICAN.....	24
CUADRO 6: INCREMENTO DE LOS INGRESOS DESDE EL 2011	25
CUADRO 7: INFORMACIÓN ESTADÍSTICA OFICIAL – POBREZA Y OCUPACIÓN EN LOS 3 DISTRITOS	26
4.4 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.....	27
4.4.1 ANÁLISIS DEL MARCO LÓGICO	27
CUADRO 8. SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS AL AÑO 1 Y AÑO 3	28
4.4.2 REVISIÓN DE LOS RESULTADOS	34
CUADRO N° 9. PROPORCIÓN DE VACAS EN EDAD REPRODUCTIVA Y TAMAÑO TOTAL DEL REBAÑO	34

GRÁFICO N° 1 INCREMENTO PORCENTUAL DE LOS INGRESOS EN LA POBLACIÓN A PARTIR DEL 2011	34
GRÁFICO N° 2 PERMANENCIA EN EL PROYECTO HASTA LA FECHA EN PORCENTAJES	35
CUADRO N° 10 BENEFICIARIOS Y HECTAREAS SEMBRADAS ALFALFA, POR DISTRITO	36
GRÁFICO N° 3 BENEFICIARIOS QUE SEMBRARON ALFALFA, POR DISTRITO	36
GRÁFICO N° 4 HECTAREAS SEMBRADAS DE ALFALFA, POR DISTRITO	36
CUADRO N° 11: AÑOS QUE SE DEDICAN A PRODUCIR VACUNOS LECHEROS	37
CUADRO N° 12: AÑOS QUE SE DEDICAN A PRODUCIR VACUNOS LECHEROS	37
CUADRO N° 14: AÑOS QUE SE DEDICAN A PRODUCIR VACUNOS LECHEROS	38
CUADRO N° 15: RAZONES POR LAS QUE NO ENTREGARIA LA LECHE A LA QUESERÍA	38
CUADRO N° 16: PRODUCCIÓN TRIMESTRAL DE LECHE SEGÚN PRODUCTOR	40
CUADRO N° 17: AÑOS QUE SE DEDICAN A LA PRODUCCIÓN DE QUESOS	41
CUADRO 18. EDAD AL PRIMER PARTO (AÑOS).....	41
CUADRO 19. INTERVALO ENTRE PARTOS (MESES)	41
CUADRO 20. PRODUCCIÓN DE LECHE/DÍA/VACA (LT)	41
CUADRO 21. DURACIÓN DE PRODUCCIÓN (MESES)	41
CUADRO 22. TAMAÑO DE HATO (N° VACAS)	42
CUADRO 23. PRD.LECHE/VACA/DÍA-BUEN TIEMPO	42
CUADRO 24. DA CONCENTR.-TIEMPO SECO (N°)	42
CUADRO 25. USA COBERTIZO (N°)	42
CUADRO 26. GANADO C/ATENCIÓN SANITARIA (N°)	43
CUADRO 27. SALUD DE VACAS RESPECTO A 2010 (%).....	43
CUADRO 28. CALIDAD DE LA LECHE (%)	43
CUADRO 29. GANADO NACIDO POR INSEMINACIÓN (%).....	43
CUADRO 30. FORMA DE PASTOREO (%).....	44
CUADRO 31. PTCAS SANITARIAS QUE PRÁCTICA RUTINARIAMENTE (%).....	44
CUADRO 32.PTCAS DE MANEJO QUE RECUERDA (%)	44
CUADRO 33.PTCAS SANITARIAS QUE RECUERDA (%)	44
CUADRO 34.PRÁCTICAS DE MANEJO QUE APLICA RUTINARIAMENTE (%).....	44
CUADRO 35: N° DE CAPACITACIONES RECIBIDAS POR EL PROYECTO (%)	45
CUADRO 36: TEMAS EN LO QUE RECIBIERON CAPACITACIÓN (%)	45
CUADRO 37: ¿SU GANDO SE ENFERMA AHORA MENOS QUE ANTES? (%).....	45
CUADRO 38: ¿SU GANADO SE CURA AHORA MENOS QUE ANTES? (%)	45
CUADRO 39 ¿EL COSTO DE CURAR A SUS ANIMALES RESPECTO AL 2010 ES? (%).....	45

CUADRO 40 ¿LLEVA REGISTRO DE SALUD? (% RPTS).....	45
CUADRO 41. ¿CÓMO UTILIZA LOS REGISTROS? (%RPTS).....	46
CUADRO 42 ¿ESTÁN LOS REGISTROS AL DÍA? (%RPTAS)	46
CUADRO 43. VISITAS DEL PROMOTOR DE SALUD (%)	46
CUADRO 44. FRECUENCIA DE VISTAS DEL PROMOTOR I.A.I (%).....	46
GRÁFICO N° 5 EQUIPAMIENTO DEL HOGAR EN EL ÚLTIMO AÑO (% DE FAMILIAS).....	46
GRÁFICO N° 6 MEJORAS EN LA VIVIENDA EN EL ÚLTIMO AÑO.....	47
.....	47
GRÁFICO N° 7: ¿CÓMO SE SIENTE CON RESPECTO AL 2011?	47
GRÁFICO N° 8: ¿CÓMO CREE QUE ESTARÁ EN EL 2017?	48
CUADRO 45. CAMBIO EN VOLUMEN DE LECHE EN EL ÚLTIMO AÑO.....	49
CUADRO 46. NÚMERO DE PROVEEDORES.....	49
CUADRO 47. NÚMERO DE RECHAZOS POR MES.....	49
CUADRO 48. PROBLEMAS DE CALIDAD QUE SE PRESENTARON.....	49
CUADRO 49. EQUIPAMIENTO	49
CUADRO 50. ¿A QUIEN VENDE SU PRODUCTO?	49
CUADRO 51. TIENE REGISTRO DE SU PRODUCCIÓN	50
CUADRO 52. TIENE LOS REGISTROS AL DÍA	50
CUADRO 53. NUMERO DE CAPACITACIONES RECIBIDAS POR EL PROYECTO	51
CUADRO 54. TEMAS RECIBIDOS EN LA CAPACITACIÓN	51
CUADRO 55. ¿CUÁL FUE SU CAPACITACIÓN MÁS UTIL?	51
CUADRO 56. ¿QUÉ CAPACITACIÓN NO LE GUSTÓ?	51
CUADRO 57. ¿TEMAS EN LOS QUE QUIERE RECIBIR CAPACITACIÓN?.....	51
CUADRO 58. ¿PARTICIPA EN LA ELABORACIÓN DE QUESO?.....	51
CUADRO 59. ¿ASISTIÓ EN ALGUNA PASANTÍA?	52

CUADRO 60. ¿CÓMO LE PARECIÓ?.....	52
CUADRO 61. ¿AQUÉ LUGAR FUE EN LA PASANTÍA?	52
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	53
5.1. CONCLUSIONES	53
5.2. RECOMENDACIONES	56
ANEXO N° 01: PADRÓN DE BENEFICIARIOS.....	58
ANEXO N° 02: MODELO DE ENCUESTA A FAMILIAS GANADERAS	64
ANEXO N° 03: RELACIÓN DE BENEFICIARIOS ENTREVISTADOS Y PLANTAS QUESERAS VISITADAS.....	68
ANEXO N° 04: RELACIÓN DE INFORMANTES CLAVE ENTREVISTADOS	69
ANEXO N° 05: PAUTA PARA ENTREVISTA AL EJECUTOR	70
ANEXO N° 06: INFORME DE TRABAJO DE CAMPO	74

RESUMEN EJECUTIVO

CEPES es la institución encargada de realizar el Estudio de Evaluación Final del proyecto “Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucara”, ejecutado por la ASOCIACION SOLARIS PERU.

El proyecto se ejecutó entre el 19 de marzo de 2012 y el 18 de marzo de 2015, teniendo como población beneficiaria a 1350 productores de vacunos lecheros, 35 jóvenes emprendedores y 35 plantas queseras rurales de las zonas de los distritos de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucara pertenecientes a las provincias de Azángaro y Lampa respectivamente. El objetivo del proyecto establecía fortalecer las capacidades competitivas en la producción, transformación y comercialización de lácteos de las familias de los distritos referidos, siendo la finalidad de fondo mejorar la calidad de vida de las familias rurales dedicadas a la producción de vacunos lecheros en los distritos de intervención.

La estrategia de intervención consideró tres componentes técnico-operativos, que son los siguientes:

1. COMPONENTE 1: Buena productividad en la producción de vacunos lecheros.
2. COMPONENTE 2: Eficiente transformación y comercialización de quesos.
3. COMPONENTE 3: Fortalecimiento de la organización de los productores de vacunos lecheros.

Como resultado, se tenía previsto mejorar las competencias de los beneficiarios, así como insertarles en un mercado seguro, puesto que, a pesar de tener mayores fortalezas y oportunidades en comparación a otras zonas, los productores no perciben el incremento de ingresos en su familia por el bajo nivel de conocimiento de manejo técnico en las diferentes etapas productivas del vacuno lechero, repercutiendo esto en la baja productividad de sus animales.

Los Indicadores (resumidos) de resultados son los siguientes:

1. 100% (1,350) familias aplican los conocimientos transferidos a través del proyecto;
2. 80% aplica el 100% del paquete tecnológico transferido.
3. 35 productores de queso aplican tecnologías mejoradas en la elaboración de quesos.
4. Se han generado 81,632 jornales que equivale a 302 empleos permanentes.
5. 1,350 productores de vacunos lecheros incrementan sus ingresos brutos anuales en 190.66%. de S/. 2,601.00 sin proyecto a S/. 7,560.00 el 3er año del proyecto (de S/. 7.23 a 21.0 diarios por familia).
6. 35 productores de queso elevan su ingreso neto (11 productores de queso paria y andino en 1578%; 24 productores sólo de queso paria), en 1552% 3er año.

El estudio de evaluación final se realizó empleando como principales fuentes de información los siguientes instrumentos: encuestas con todas las variables del marco lógico, entrevistas al equipo ejecutor y los informes de monitoreo del proyecto.

2. INTRODUCCIÓN

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo FONDOEMPLEO fue creado por Decreto Ley N° 892 y reglamentado por Decreto Supremo N° 009-98-TR, a fin de financiar proyectos destinados a la capacitación de los trabajadores y a la promoción de empleo sostenible y que superen las condiciones de elegibilidad. Para dicho fin convoca anualmente concursos públicos con el objeto de seleccionar y financiar los mejores proyectos. A la fecha, se han realizado más de 12 concursos de proyectos, teniendo resultados alentadores en cuanto al número de participantes y calidad de los proyectos presentados. A partir del segundo concurso de proyectos (diciembre 1999/mayo 2000), la evaluación de impacto de cada proyecto ganador se encarga a terceros a fin de conseguir la imparcialidad deseada en este tipo de evaluaciones.

FONDOEMPLEO encargó al Centro Peruano de Estudios Sociales – CEPES, la elaboración de la Evaluación Final del proyecto.

En el proceso de elaboración de la Evaluación Final, se estimó conveniente emplear técnicas de medición tanto cuantitativas como cualitativas (encuestas y entrevistas realizadas en la visita de campo).

Este informe consta de 5 secciones y 06 anexos. La primera corresponde al resumen ejecutivo. Las dos primeras secciones describen el proyecto, en tanto en la tercera sección se informa todo lo concerniente a la metodología de evaluación de lo actuado. La cuarta sección aborda los resultados de la evaluación del proyecto, de acuerdo a los indicadores de propósito y de resultados. Las dos últimas secciones contienen las conclusiones de la consultoría tanto como las recomendaciones propuestas. Finalmente, se incluyen todos los anexos, los mismos que forman parte integrante del presente informe.

3. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

3.1 Objetivos de la evaluación y registro de información

a. Objetivo principal

El objetivo principal de la presente consultoría es elaborar el estudio de Evaluación Final del proyecto “Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucará”.

3.2 El proceso de evaluación

a. Marco teórico

i. Conceptualización de la Evaluación Final dentro del esquema de Evaluación Social de Proyectos

Existen diversos métodos para la evaluación social de un proyecto: Análisis Costo-Beneficio, Análisis Costo-Efectividad, Análisis de Impacto, Análisis Costo-Impacto, etc., todas buscan comparar la situación inicial de un público objetivo (universo) comparándola con su situación final (luego de la intervención). “Toda evaluación consiste en comparar lo alcanzado con la ejecución de los proyectos con referentes que se definen en el momento de diseño y en las etapas de inicio de las acciones. Estos referentes son los llamados iniciales o situación desde la cual se parte en una intervención, y finales, o puntos de llegada para la misma”¹.

Los objetivos de una medición final guardan similitud con los estudios de la línea de salida, en el sentido que miden la situación del proyecto luego de un tiempo de iniciado, pero con la diferencia que las recomendaciones se plantean como lecciones aprendidas a ser consideradas en la ejecución de nuevos proyectos o proyectos similares. Se usan los mismos indicadores del Marco Lógico del Proyecto, de tal forma que se puedan cuantificar y ver hasta qué punto se ha avanzado en la consecución de los objetivos propuestos y además se pueda establecer comparaciones con la línea de base y posteriormente con la línea de salida.

Este tipo de evaluación es útil para medir el impacto del proyecto, siendo preciso resaltar que es una condición necesaria pero no suficiente para evaluar integralmente un proyecto de desarrollo social, dado que solo considera la eficacia de los logros y no toma en cuenta los costos incurridos, es decir la eficiencia. Por otro lado, para poder aislar los efectos propios del proyecto debiera de compararse estos resultados con lo de otro Grupo (Control) que permita aislar los efectos propios del proyecto y no mezclarlos con los efectos de otras variables que pudieran afectar no sólo a los beneficiarios de un proyecto sino también al resto de habitantes de la zona de influencia. Para efectos de la presente consultoría y de la futura medición de línea de salida, se medirá la eficacia del proyecto para poder alcanzar los objetivos sin comparar los resultados de la población beneficiada con algún grupo de control.

ii. Instrumentos de recolección de información

Instrumentos de información Secundaria

Esta información anticipa las características del proyecto, su evolución y su situación estructural.

- Padrón de beneficiarios del proyecto: Contiene datos de identificación de los beneficiarios para verificación de los instrumentos aplicados.
- Reportes e informes de monitoreo internos y externos del proyecto: Solicitados con anticipación a la agencia financiera y el ejecutor.

¹ Molvina Rodríguez. “Evaluación de proyectos de desarrollo local”. DESCO. Pág. 19

- Proyecto: Permite verificar los indicadores del Marco lógico.

Información Primaria

Para el recojo de información primaria, se ha recurrido directamente de los beneficiarios, a aplicándose los siguientes instrumentos:

- Encuestas: Permiten obtener la información cuantitativa requerida en el proceso estadístico. También permite obtener información objetiva.
- Entrevistas con los beneficiarios: Permiten introducir el factor subjetivo, obteniendo así su apreciación individual. Asimismo, permite profundizar aspectos específicos de interés para el estudio que no logran ser recopilados mediante la aplicación de encuestas.
- Entrevistas con agentes involucrados en la ejecución: Como elemento de contraste, se requiere que no formen parte del grupo de beneficiarios.
- Focus group: Permiten obtener impresiones colectivas y tendencias de opinión sobre temas específicos tanto como aspectos subjetivos de grupo, las mismas que pueden segmentarse de acuerdo al interés de estudio.

b. Técnicas e instrumentos aplicados según marco teórico

En la presente evaluación, para la recolección de la información secundaria se contó con la siguiente información:

Cuadro 1: Información secundaria disponible utilizada.

Documento/ instrumento	Facilitado / Hecho por	Fecha	Detalle
Padrón de beneficiarios a encuestar (Anexo N° 01)	Institución Ejecutora del proyecto: Asociación Solaris Perú.	Abril 2013	El padrón contiene información de 986 beneficiarios con los siguientes datos: <ul style="list-style-type: none"> - Demográficos - De línea base
Proyecto	Asociación Solaris Perú	2012	El documento contiene las características del proyecto, así como el marco lógico del mismo.
Informe de Consultoría Diagnóstico basal	Swisscontact	Octubre 2013	<ul style="list-style-type: none"> - Antecedentes - Descripción del Proyecto - Objetivos del estudio - Metodología del estudio - Metodología utilizada - Plan de trabajo - Resultados del diagnóstico basal - Análisis de indicadores - Conclusiones y recomendaciones

			<ul style="list-style-type: none"> - Anexos
Informe de Consultoría – Evaluación intermedia	Swisscontact	Octubre 2013	<ul style="list-style-type: none"> - Antecedentes - Descripción del Proyecto - Objetivos del estudio de evaluación intermedia - Metodología del estudio de evaluación intermedia - Resultados - Conclusiones y recomendaciones - Anexos
Plan de trabajo de supervisión	Fondoempleo	Enero 2015	<p>Aspectos técnicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Información general del proyecto - Antecedentes - Síntesis del proyecto - Logros del proyecto <p>Aspectos presupuestales</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto aprobado - Monto ejecutado - Contrapartida - Resumen de ejecución del aporte de Fondoempleo - Devolución de fondos y cierre de cuenta bancaria del proyecto <p>Conclusiones y calificación del proyecto</p> <ul style="list-style-type: none"> - Calificación de supervisiones anteriores - Calificación general del proyecto - Aproximación hacia la sostenibilidad - Transferencia de bienes

Cuadro 2. Herramientas de generación de información primaria.

Herramienta	Observación
Encuesta a familias ganaderas	<p>El cuestionario recoge información acerca de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nivel de ingresos - Datos de la actividad pecuaria - Datos de la actividad lechera - Nivel de producción lechera - Forma de comercialización de productos lácteos - Capacitación recibida por parte del Proyecto - Mejoras en vivienda - Situación actual y perspectiva a futuro

Herramienta	Observación
	Se realizaron 98 encuestas a beneficiarios, según lo establecido en el Plan de trabajo para la Evaluación final del proyecto (Ver Anexo N° 02)
Encuesta a plantas queseras	El cuestionario recoge información acerca de: <ul style="list-style-type: none"> - Recepción de leche - Cantidad y calidad de producción - Estado de formalización y capital del negocio - Capacitación recibida por parte del Proyecto - Necesidades de capacitación Se realizaron 9 encuestas (Ver Anexo N° 03)
Entrevistas a informantes clave	Con usuarios directos e indirectos (beneficiarios, autoridades locales), se recopila información acerca de: <ul style="list-style-type: none"> - Ejecución del proyecto - Logros y dificultades - Percepción de los beneficiarios Ver Anexos N° 04 y N° 05

c. Determinación de la muestra

La elaboración del diseño metodológico para el estudio basal y la evaluación intermedia, se basaron en el marco conceptual y procedimientos ampliamente aceptados por la comunidad especializada. Para el diagnóstico basal, se previó aplicar la ficha socioeconómica concordada y revisar la información relacionada al Proyecto Ganadería. Para la evaluación intermedia, se estableció medir los indicadores del Marco Lógico a nivel de Resultados.

Ubicados en una Línea de Tiempo, dichos indicadores permiten tener una visión del nivel de avance mostrado al momento específico de realizar la Evaluación Intermedia (“Matriz de Productos”). Se estableció recoger la información a través de la aplicación de una encuesta a una muestra de participantes en el proyecto, que tiene como característica ser proporcional a los universos de los once distritos de dos provincias que conforman el ámbito de la intervención, tomando al azar los casos hasta completar el tamaño de muestra suficientemente representativa. Tal tamaño se determinó con el siguiente procedimiento: Modelo Multinomial con número Desigual de casos por Categoría.

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N-1) + Z_{\alpha}^2}$$

Donde:

- n = Tamaño de muestra (a determinar)
- N = Población total (Universo, 1350 familias ganaderas)
- $Z\alpha$ = Nivel de confianza elegido (95%)
- p = Proporción esperada de unidades en una determinada categoría (en este caso $p = 0.5$)
- $q = 1 - p$; es la proporción esperada de unidades en la categoría complementaria (por lo tanto $q = 0.5$)
- d = nivel de precisión del estimador del parámetro de la variable binaria (10% en este caso, 0.1 en la ecuación)

Los valores correspondientes, de acuerdo a la información disponible, son:

Variable	Valor
N	1350
$Z\alpha$	1.96
P	0.5
Q	0.5
D	10%
Nivel de confianza	95%
N	A determinar

De donde:

$$n = \frac{1350 \times (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}{((0.1)^2 \times 1349) + (1.96)^2}$$

$$n = 74.78 \approx 75$$

Considerando la muestra aleatoria, resulta el valor de $n = 74.78$, redondeado a 75. Se estableció agregar un 30% adicional al valor determinado ($22.5 \approx 23$), por lo que el tamaño de la muestra a levantar ascenía a 98 casos, para mantener la cifra mínima después de haber realizado el examen de consistencia y eliminado las encuestas que no pasen dicho examen. Se previó que las entrevistas y encuestas al grupo de personas que elaboran queso serían mantenidas por separado ya que no podían considerarse dentro de la misma población que familias ganaderas (suelen tener mejor situación económica y un carácter más emprendedor). Los parámetros del estudio basal establecían que debía cumplirse con la condición de que las familias sean tomadas al azar, en proporción similar a la participación de cada distrito. Así como resultado el Estudio de evaluación final está constituido con los 6 (seis) instrumentos levantados:

- 100 encuestas a beneficiarios ganaderos y 9 a beneficiarios dueños de plantas queseras, para evaluación final aplicadas a beneficiarios en los Distritos de Tirapata, José Domingo Choquehuanca, Pucara y Asillo, respectivamente, ámbito geográfico de influencia del Proyecto.

- 3 Entrevistas a Autoridades Relacionadas al Proyecto, Alcaldes de los municipios distritales de Tirapata, José Domingo Choque huanca, Pucara.
- 7 Entrevistas a profundidad a beneficiarios de Distritos de 4 distritos y visita a sus respectivos hatos ganaderos.
- Realización de 2 Focus Group a beneficiarios ganaderos en la localidad de José Domingo Choque huanca y en Asillo - Tirapata.

d. Programa de trabajo para la Evaluación final del proyecto

El plan de trabajo para la Evaluación final del proyecto establecía la ejecución de las siguientes actividades:

- Revisión y análisis de información secundaria
- Diseño de instrumentos
- Aplicación de los instrumentos
- Procesamiento de la información
- Análisis de la información

La metodología propuesta tuvo en cuenta que en el estudio de línea de base se encuestó a 75 beneficiarios, decidiéndose agregar un 30% adicional al valor determinado ($22.5 \approx 23$), por lo que el tamaño de la muestra a levantar sería de 98 casos, dado que se disponía del nombre y ubicación de los mismos. Asimismo, se definió entrevistar a autoridades municipales y otras que fueran consideradas pertinentes para fines del estudio.

El trabajo de campo se desarrolló de acuerdo al siguiente cronograma:

Cronograma del Trabajo de Campo (21 al 26 de mayo)						
Actividades	Días					
	1	2	3	4	5	6
Arribo del equipo consultor a la ciudad de Juliaca, Puno	x					
Reunión con el equipo de SOLARIS	x					
Capacitación a los encuestadores	x					
Aplicación de encuestas y entrevistas		X	x	x	x	
Retorno del equipo consultor						x

3.3 El marco lógico de la evaluación

Cuadro 3. Matriz de Marco Lógico

MATRIZ DEL MARCO LÓGICO			
RESUMEN NARRATIVO DE OBJETIVOS	INDICADORES OBJETIVAMENTE VERIFICABLES	FUENTES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
FIN			
Mejorar la calidad de vida de las familias rurales dedicadas a la producción de vacunos lecheros en los distritos de Tirapata, Choquehuanca y Pucara	80% de familias (1080) aplican tecnologías mejoradas en la producción de leche (alimentación, inseminación artificial, y pastoreo con cercos eléctricos)	Línea de Base; Evaluación Final y Registro de producción y venta de las familias	Estabilidad en la demanda de lácteos y sus derivados en un mercado libre.
	35 productores de queso aplican tecnologías mejoradas en el proceso de elaboración de quesos.		
	Se han generado 80.26 nuevos empleos permanentes (12,219.84 jornales).		
	1,350 familias dedicadas en la producción de vacunos lecheros incrementan sus ingresos económicos diarios en 190.66% (de S/.21.68 a S/. 63.00),		
	35 productores de queso incrementan sus ingresos en 1574.32% (de S/.11.10 a S/. 185.85).		
PROPÓSITO			
Fortalecer las capacidades competitivas en la producción, transformación y comercialización de lácteos en familias de los distritos de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucara – Puno	1,350 familias dedicadas en la producción de vacunos lecheros son capacitados, 35 productores de queso son capacitados en el 8vo trimestre.	Registro de manejo de vacunos lecheros	Condiciones favorables de mercado
	12,219.84 jornales incrementales generados al finalizar el proyecto.	Registro de compra de semilla de alfalfa	Sanidad adecuada de vacunos en la región de Puno
	80% de familias (1080) aplican tecnologías mejoradas en la producción de leche (alimentación, inseminación artificial, y pastoreo con cercos eléctricos) en el 3er año del proyecto	Registro de asistencia técnica en instalación de alfalfa	Condiciones favorables del clima para la instalación y crecimiento de pastos cultivados y forrajes
	80% de familias (1080) amplían su piso forrajero en 800 ha de alfalfa adicional con el proyecto en el 3er año	Registro de producción de leche registro de producción y comercialización de quesos	
	135% Incremento de la producción de leche en unidades productivas familiares finalizado el proyecto		
	50 % de incremento del volumen de producción de quesos en plantas queseras rurales a finalizar el proyecto		

RESULTADOS				
RI.1 Buena productividad en la producción de vacunos lecheros	1,350 productores son capacitados en manejo de vacunos lecheros en el 2do año.	Registro de asistencia a capacitación	Familias productoras mantienen su disposición de trabajo e inversión.	
	80% de las familias (1080) productores (as) de leche aplican técnicas mejoradas en la alimentación de ganado vacuno en el 3er año de implementación del proyecto	Registro de asistencia a capacitación		
		Registro de asistencia técnica y evaluación en establo		
	90% de las familias (1215) hacen uso de inseminación artificial y 3375 vacas inseminadas al 3er año	Registro de inseminación artificial		
	1,350 familias mejoran sus praderas con pastos cultivados y forrajes anuales al 3er año	Registro de compra de semilla		
		Registro de asistencia técnica en instalación de alfalfa		
	35 jóvenes insertados en un mercado laboral como proveedores de asistencia técnica privada en el 3er año	Informe de formación y registro de asistencia técnica por arte de los PATs		
	Diseño, construcción y funcionamiento de 425 mini establos semi especializados en el 6to trimestre	Liquidación de obra	Disposición de las municipalidades en el aporte de las contrapartidas	
	Diseño, construcción y funcionamiento de 06 establos especializados equipado con ordeñadoras eléctricas en el 1er año	Informe técnico		
	600 productores implementan playas de ordeño en el 6to trimestre			
	600 familias hacen uso de cercos eléctricos en el pastoreo de vacunos en el 6to trimestre			
	80% de las familias (1080) productores y productoras formulan raciones haciendo uso de 25 picadoras de forrajes en el 2do año			
80% de plantas queseras (28) aplican técnicas apropiadas en la elaboración de lácteos y derivados en el 2er año				

RI.2 Eficiente transformación y comercialización de quesos	50 % de plantas queseras (18) incrementan el volumen de transformación en 60% en el 3er año	Registro de producción y comercialización	Familias propietarias de las plantas queseras mantienen disposición de trabajo e inversión
	40% de plantas queseras (14) producen quesos estandarizados e insertados a mercados más competitivos en el 2do año	Registro de comercialización de quesos	
		Certificado de análisis de calidad por DIGESA	
	35 plantas queseras son implementadas con equipos básicos para la producción de quesos en el 1er año	Informe técnico	
01 organización formalizada de productores de derivados lácteos en el 2do año	Testimonio de la organización		
	Marca		
RI.3 Fortalecimiento de productores de vacunos lecheros	90 organizaciones de primer nivel (proveedores de plantas queseras, asociaciones formalizadas y grupos de interés) son fortalecidas en el 2do año	. Acta de consolidación y junta directiva	Disposición de productores a organizarse para insertarse en los gobiernos locales y promover el desarrollo económico del distrito
	03 organizaciones de 2do nivel formalizado y reconocido por los gobiernos locales e instituciones en el 2do año.	Testimonio de organizaciones de 2do nivel	Reconocimiento de organizaciones del sector por los gobiernos locales
ACTIVIDADES			
COMPONENTE 1: Buena productividad en la producción de vacunos lecheros			
1.1. Adecuado uso de tecnología en el manejo de vacunos lecheros			
1.1.1. Identificación, selección e Incorporación de familias dedicadas a la producción de vacunos lecheros	3 Talleres de promoción de proyecto (01 por distrito)	Registro de asistencia de participantes	Familias mantienen su disposición de trabajo con el proyecto
1.1.2. Mejoramiento de capacidades en manejo de vacunos lecheros	180 cursos de capacitación en introducción al manejo de vacas lecheras (terneros, vaca en producción)	Registro de asistencia a capacitación	No haya la presencia de enfermedades virulentas como la fiebre aftosa
1.1.3. Asistencia técnica en manejo de vacunos	1,350 familias reciben servicios de asistencia técnica por el proyecto	Registro de asistencia técnica de campo	Que no haya conflictos sociales
1.1.4. Intercambio de Experiencia entre productores de vacunos lecheros	90 eventos de intercambio de experiencia en formulación de alimentos balanceados y manejo de leche post ordeño.	Registro de asistencia a evento de capacitación	
		Informe del técnico de campo	

1.1.5. Pasantías de productores líderes y emprendedores	90 productores líderes y emprendedores mejoran sus competencias en manejo de vacunos con alto valor genético	Informe de Pasantía	
1.2. Adecuado programa de mejoramiento genético			
1.2.1. Mejoramiento de capacidades en manejo reproductivo y mejoramiento genético	90 cursos de capacitación manejo reproductivo, detección de celo e inseminación artificial	Registro de asistencia a curso de capacitación	Familias mantengan interés en el trabajo con el proyecto
1.2.2. Implementación, equipamiento y funcionamiento de postas de inseminación artificial	Instalación y funcionamiento de 3 postas de inseminación artificial	Registro contable	Municipalidades mantienen el interés en el progreso genético de los vacunos en sus distritos
1.2.3. asistencia técnica en implementación de registros reproductivos en las unidades productiva	1,350 asistencias técnicas	Registro de asistencia técnica	No haya problemas para la importación de semen
1.2.4. Intercambio de experiencia productor a productor	06 intercambio de experiencia productor a productor	Planilla de asistencia	
		Informe de técnico de campo	
1.2.5. Diseño y funcionamiento de programa computarizado en manejo reproductivo de vacunos	01 programa computarizado	01 programa	
1.3. Mejoramiento de calidad de alimento para vacunos lecheros			
1.3.1. Promoción de campaña de cultivo de pastos mejorados	06 talleres de promoción de inicio de campaña de siembra de alfalfa	Registro de participantes	La precipitación pluvial sea normal o necesaria para la germinación y crecimiento de la alfalfa.
1.3.2. Mejoramiento de capacidades en cultivo y manejo de alfalfa y avena	90 cursos de capacitación en instalación de alfalfa y alimentación de vacunos en sistema al pastoreo	Registro de asistentes a capacitación	Productores de leche mantengan expectativa y recursos para compra de semillas y capital necesario para siembra
1.3.3. Días de campo en sembrío de parcelas demostrativas	15 días de campo en siembra de parcelas demostrativas	Registro de asistentes	
		Informe de técnico de campo	
1.3.4. Ampliación de piso forrajero con pastos mejorados (asociación alfalfa y dáctilos)	800 ha sembradas	Recibo por compra de semilla	
		Informe de técnico de campo	
1.3.5. Pastoreo de praderas mejoradas con cerco eléctrico	600 productores realizan pastoreo en praderas mejoradas con cerco eléctrico	Registro contable	
		Informe de técnico de campo	

1.4. Se incorpora un programa en servicios de asistencia técnica			
1.4.1. Identificación, selección y formación de Proveedores de asistencia técnica privada (PATs)	2 eventos de formación de PATs (22 días cada uno)	Informe de formación de Proveedores de asistencia técnica	Los Jóvenes a seleccionar mantengan expectativa en la formación como técnicos de campo en sanidad e inseminación artificial
1.4.2. Promoción y acompañamiento de PATs en campo	50 PATs son acompañados en actividades de campo	Registro de acompañamiento de PATs	
	6 promoción de PATs en ferias ganaderas distritales	Registro de asistencia técnica en ferias ganaderas	
1.4.3. Asistencia técnica realizadas por PATs	3,500 asistencia técnicas realizadas por PATs según el ámbito de cada uno de ellos	Registro de asistencia técnica por PATs	
	350 asistencias técnicas en inseminación artificial son realizados por PATs		
1.4.4. Cursos teóricos de fortalecimiento	17 cursos de fortalecimiento de PATs	Registro de asistencia técnica	
1.4.5. Acreditación de PATs por SENASA	20 PATs son acreditados	Credenciales de PATs	
1.5. Apropiaada infraestructura en el manejo de vacunos lecheros			
1.5.1. Mejoramiento de playas de ordeño		Registro contable	Los productores mantengan expectativa y capital para la construcción de infraestructura productiva
	600 productores implementan y hacen uso de playas de ordeño	Liquidación de obra	
1.5.2 Implementación de Establos de manejo especializado	06 productores emprendedores construyen y equipan establo de manejo especializado	Registro contable	
		Liquidación de obra	
1.5.3. Mejoramiento de infraestructura productiva	425 productores construyen mini establos y hacen uso correcto de los mismos	Registro contable	
		Liquidación de obra	
1.5.4. Asistencia técnica en manejo de vacunos en establos especializados	120 asistencias técnicas individualizada	Registro contable	
		Liquidación de obra	

COMPONENTE 2: Eficiente transformación y comercialización de quesos			
2.1. Suficiente conocimiento en el uso de tecnologías en elaboración de quesos			
2.1.1. Promoción de proyecto y selección de plantas queseras	03 Eventos de promoción de proyecto	Registro de asistencia a promoción de PATs	Plantas queseras mantengan el interés en la implementación del proyecto
		Solicitud de incorporación en el proyecto	La tendencia del consumo de queso se mantenga en positivo
		Documento de caracterización de plantas queseras	Que no haya conflictos sociales que impidan el transporte de quesos a mercados de cusco
2.1.2. Mejoramiento de capacidades en procesamiento de quesos	14 cursos de capacitación practica en control de calidad de Leche y procesamiento técnico de queso tipo paria y queso andino	Registro de Participantes	
		Informe de especialista de proyecto	
	Impresión de 01 manual de procesamiento de quesos (tipo paria y andino); y gestión de plantas queseras rurales	Manual de capacitación	
2.1.3. Asistencia técnica y acompañamiento en procesamiento de quesos	420 asistencias técnicas,	Registro de asistencias técnica	
2.1.4. Intercambio de experiencia productor a productor	07 intercambio de experiencias productor a productor	Registro de Participantes	
		Informe de especialista de proyecto	
2.1.5. Pasantía de productores de quesos	02 pasantías extra regionales	Registro de Participantes	
		Informe de pasantía	
2.2. Apropiado equipamiento para elaboración de quesos.			
2.2.1. Mejoramiento de sistema de acopio de leche	18 plantas queseras implementan un correcto acopio de leche	Informe de especialista de proyecto	Productores de queso mantengan interés en la implementación de proyecto
2.2.2. Mejoramiento de piso en proceso de elaboración de queso	35 plantas queseras mejoran infraestructura mínima y básica para un correcto proceso de queso tipo paria	Registro contable	
		Informe de especialista de proyecto	
2.2.3. Mejoramiento de equipos de plantas queseras	35 plantas queseras cuentan con equipo mínimo para control de calidad de leche y equipamiento básico para procesamiento de quesos	Registro contable	
		Informe de especialista de proyecto	

2.3. Fortalecimiento de la articulación comercial de quesos			
2.3.1. Desarrollo de capacidades en gestión de plantas queseras	02 curso taller de capacitación (7 días cada uno) en administración y gestión de empresas rurales	Registro de asistencia técnica	No exista conflicto sociales entre los líderes y gobiernos locales
	15 plantas realizan análisis de rentabilidad con uso de registros		
2.3.2. Promoción de empresas queseras en ferias locales, regionales	20 plantas queseras promocionan sus productos en ferias	Informe de participación en ferias	
		Registro de participantes	
2.3.3. Fortalecimiento de canales de comercialización	01 plan de negocio para queso tipo paria	Documento de plan de negocios	
	01 plan de negocio para queso andino	Informe sobre acuerdos en mesa de trabajo	
2.3.4. Mejoramiento de centro de acopio de quesos madurados	01 cámara de maduración en el proceso de queso andino	Informe de especialista en producción de quesos	
	5 plantas queseras procesan queso andino		
2.4. Fortalecimiento de la organización de productores de quesos			
2.4.1. Implementar mecanismos de asociatividad		Registro SUNARP	Participación activa de los beneficiarios del proyecto
	01 asociación central de productores de queso		
2.4.2. Mejoramiento de capacidades en administración y gestión empresarial de empresa rurales	02 promociones de curso taller (7 días cada uno), donde participan 35 productores de queso	Registro de participantes	Informe de especialista de proyecto
COMPONENTE 3: Fortalecimiento de organización de productores de vacunos lecheros			
3.1. Fortalecimiento institucional de las organizaciones de productores de vacunos lecheros			
3.1.1. Mejoramiento de competencias en organización e incidencia	08 talleres	Registro de asistencia a evento	Participación activa de los líderes emprendedores e innovadores seleccionados por el proyecto
		Informe de especialista de proyecto	
3.1.2. Formalización de organización de 1er nivel	03 organizaciones formalizadas	Registro SUNARP	
3.1.3. Promover certificación sanitaria con SENASA	400 establos son certificados como hatos libres de Tuberculosis y brucelosis Bovina	Certificado a nombre del productor	
3.1.4. Mejoramiento de capacidades en administración de establos lecheros y liderazgo productivo	02 curso taller en administración de establos lecheros donde participaran 60 productores	Registro de asistencia	
3.2. Empoderamiento de las organizaciones en gestión y articulación con los gobiernos locales			
3.2.1. Incidencia en gobiernos locales en mejoramiento de la cadena productiva de lácteos y derivados	06 reuniones técnicas con representantes del gobierno local (alcaldes y regidores)	Informe de especialista de proyecto	Participación activa e interés por parte de los funcionarios del gobierno local
		Copia de acta de acuerdos tomados	

3.2.4. Participación de representantes de organizaciones de productores de leche en espacios de decisión pública	03 organizaciones son acreditadas	Acta con acuerdos tomados	
		Perfiles de proyectos presentados	
R1.6 Gestión de Proyectos			
6.1. Personal de Proyecto			
6.1.1. Remuneraciones	Coordinador de proyecto, 01 especialista de proyecto en producción de vacunos lecheros, 01 especialistas en producción de quesos, 03 técnicos de campo, 01 apoyo en comercialización y 01 asistente administrativo	Registros contables	
6.2. Equipamiento del Proyecto	04 computadoras, Cámara fotográfica digital, equipo multimedia	Informe de actividades, reportes de monitoreo	
6.3. Gastos de Funcionamiento	Gastos de funcionamiento del proyecto considerando el conjunto de acciones a implementar	Reporte de monitoreo	

Fuente: Proyecto “Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucará”, Asociación Solaris, 2012

4. INFORMACIÓN DEL PROYECTO

Nombre del proyecto	“Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucara”	
Institución ejecutora	ASOCIACION SOLARIS PERU	
Fecha de fundación	14 de Agosto de 1996	
Presupuesto Promedio Anual 2006-2010 (*)	S/. 42'686,625.2	
Instituciones colaboradoras o socias	- Municipalidad Distrital de Tirapata	
	- Municipalidad Distrital de José Domingo Choquehuanca	
	- Municipalidad Distrital de Pucara	
Objetivos del Proyecto	- Mejorar la productividad en la producción de vacunos lecheros	
	- Lograr una eficiente transformación y comercialización de quesos	
	- Fortalecer las organizaciones de productores de vacunos lecheros	
Población beneficiaria	- Distrito de Tirapata	500 Familias
	- Distrito de José Domingo Choquehuanca	350 Familias
	- Distrito de Pucara	500 Familias
	- Trabajadores de plantas queseras	35 Familias
	- Proveedores de asistencia técnica	35 Familias
	TOTAL	1,420 Familias
Ámbito de Ejecución del Proyecto	Región: Puno	
	Provincias de Azángaro y Lampa	
	Distritos de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucará.	
Duración del Proyecto	36 meses (3 años)	
Presupuesto del Proyecto	S/. 6,692,573.61	
Monto solicitado a FONDO EMPLEO	S/. 1,997,087.61	
Modalidad de donación	S/. 1,997,087.61	
Modalidad de crédito		
Asociación Solaris Perú	S/. 299,266.00	
Municipalidad distrital de Tirapata	S/. 352,555.00	
Municipalidad distrital de José Domingo Choquehuanca	S/. 315,955.00	
Municipalidad distrital de Pucara	S/. 201,430.00	
Aporte de Beneficiarios	S/. 3,526,280.00	

4.1 Antecedentes del proyecto

El proyecto propuso contar con las siguientes instituciones colaboradoras o socias: Municipalidad Distrital de Tirapata; Municipalidad Distrital de José Domingo Choquehuanca; Municipalidad Distrital de Pucara.

De acuerdo a estadísticas reportadas por el INEI, el Departamento de Puno se caracteriza principalmente por ser agrícola, para el año 2007 cerca del 47% de la PEA se encuentra en el sector agrícola seguido del sector comercio con 13% ; reflejando de esta manera que la población en edad de trabajar se encuentra en mayor proporción en el sector rural.

Las comunidades del ámbito de influencia han validado a través de los años una mayor rentabilidad y menor riesgo, en las actividades ganaderas que en las actividades agrícolas. En este sentido, han logrado un importante nivel de adaptación de la raza Brown Swiss, especialmente a nivel de PPC, los mismos que en ámbitos aledaños como Orurillo por ejemplo, llegan a sobrepasar los 10 litros de producción diaria. Es por ello que hay cierto consenso en los actores regionales involucrados en el desarrollo productivo, de que la ganadería de vacunos es la que mayor potencial tiene para el desarrollo económico de estas poblaciones. En cuanto a la ganadería de ovinos, ésta tiene un mercado más local, y tienen una importancia también elevada en la economía de estas familias, pues se constituye en una especie de caja chica para sus necesidades cotidianas, por lo que también las familias vienen realizando esfuerzos para mejorar la calidad genética de estos animales y en el futuro incrementar también su población a niveles de mayor significancia económica.

Los Proyecto de los distritos del ámbito del proyecto son eminentemente ganaderos según las estadísticas del INEI del 2007 se observa que en las provincias de Azángaro y Lampa la actividad agrícola (lastimosamente las estadísticas no separan la actividad agrícola de la pecuaria, incluyendo ésta última en el sector agrícola, pero en estos ámbitos la PEA es mayoritariamente ocupada por actividades pecuarias, principalmente relacionadas a vacunos) absorbe cerca del 67% de la población económicamente activa.

Según el Mapa de Pobreza de FONCODES, los tres distritos de intervención se ubican por debajo del quintil 2, es decir en situación de pobreza extrema, ninguno de estos distritos vive con niveles de vida aceptables, lo que expresa la carencia de una o más necesidades Básicas.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), que contiene tres variables: la esperanza de vida al nacer, el logro educacional (alfabetización de adultos y la tasa bruta de matriculación primaria, secundaria y terciaria combinada) y el PIB per cápita, ubica a los tres distritos en puestos muy bajos dentro del ranking nacional.

El ingreso familiar per cápita mensual en el distrito José Domingo Choquehuanca es de 188.4 nuevos soles, en el distrito de Tirapata de 123.9 nuevos soles y en Pucara de 165.4 nuevos soles. Tirapata es el distrito que percibe menos ingresos dentro de la provincia de Azángaro.

Por otro lado, la población de estos distritos ha sufrido el flagelo de la violencia política, generando fuertes movimientos migratorios, de abondo de sus comunidades, es por ello que n la proyección de crecimiento poblacional se observa un pequeño crecimiento en los distritos de José Domingo

Choquehuanca y Tirapata. En el Distrito de Pucará se observa un descenso para el año 2011. Estos distritos presentan un importante porcentaje de población rural.

4.2 Objetivos y estrategia del proyecto

a. Fin del proyecto

Mejorar la calidad de vida de las familias rurales dedicadas a la producción de vacunos lecheros en los distritos de Tirapata, Choquehuanca y Pucará.

b. Propósito del proyecto

Fortalecer las capacidades competitivas en la producción, transformación y comercialización de lácteos en familias de los distritos de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucará – Puno.

4.3 Ejecución del proyecto

4.3.1 Características de la población beneficiaria

a. Información demográfica

El 53% de los pobladores son varones y el 47% son mujeres. El 33.2% del total corresponde a menores de 15 años, el 24.9% tienen entre 15 y 29 años, el 17.2% se ubica entre los 30 y 44 años, el 15.2% tienen entre 45 a 64 años y el 9.4% tiene 65 años o más edad. Ello revela una proporción inusualmente baja de población joven, relacionada posiblemente con tasas elevadas de emigración pero también de una población en edad reproductiva más informada sobre la paternidad responsable.

Respecto al estado civil, el 34.4% está casado, el 20.8% se declara conviviente, el 6.6% viudo, el 2.2% es divorciado o separado y el 36% se mantiene en la condición de soltero.

b. Educación

Respecto a la lengua materna, el 75.4% señaló al quechua, el 0.6% al aymara, el 23.8% al español mientras que un 0.2% no especificó este dato.

Respecto al nivel educativo, 18.6% no fue al colegio o solamente a "Inicial"; 43.3% tienen primaria; 29.9% tiene Secundaria; un 2.4% que tiene estudios superiores no universitarios incompletos y 2.3% tiene estudios superiores no universitarios completos; además, el 1.6% tiene estudios universitarios incompletos y el 1.9% tiene estudios universitarios completos.

Respecto a estudios en curso o asistencia actual a algún espacio de educación formal, el 31.4% asiste a colegios, escuelas o alguna institución post-secundaria y el 68.6% no tiene actividad educativa vigente.

En relación al alfabetismo en los distritos del departamento de Puno, el 95% de los pobladores sabe leer y escribir frente a un 5% que no sabe leer ni escribir. Ello revelará una tasa alta de alfabetización.

c. Tipo de vivienda

Respecto al tipo de vivienda de los pobladores de los distritos se aprecia que el 73% vive en casa independiente frente a un 26% que constituye personas que habitan en choza o cabaña; asimismo, el 1% no especifica.

En relación a las paredes de la vivienda, el material predominante es el adobe con un 91% seguido de un 2% en materiales de ladrillo o bloque de cemento; 2% en material de piedra o sillar, el 1% representa el material de tapial, un 3% el material de quincha y un 1% en material de piedra con barro.

Cuadro 4: Tipo de vivienda

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	Casa independiente		choza o cabaña		Otro		Total	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
TIRAPATA	128	43%	168	57%	0	0%	296	100%
CHOQUEHUANCA	187	65%	89	31%	10	3%	286	100%
PUCARÁ	394	100%	0	0%	0	0%	394	100%
TOTAL	709	73%	257	26%	10	1%	976	100%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Asimismo en relación al material predominante de los pisos de las viviendas el 88% son de tierra frente a un proporción mínima del 8% que son de cemento y un 4% son pisos de madera. Respecto al material predominante de los techos el 71% son de calamina; el 26% es de paja, hoja de palmera; el 1% madera y el 2% son techos de concreto.

d. Ocupación e ingreso

En relación a la actividad principal que se realiza en los distritos de de Tirapata, Choquehuanca y Pucará, en su mayor proporción apreciamos que el 100% se dedica a la actividad ganadera.

Cuadro 5: Actividad a la que se dedican

Distrito	ganadería		Otros		Total	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
TIRAPATA	286	100%	0	0	286	100%
CHOQUEHUANCA	296	100%	0	0	296	100%
PUCARÁ	394	100%	0	0	394	100%
TOTAL	976	100%	0	0	976	100%

Respecto a la ocupación personal en la propia chacra familiar, el 53.9% lo hace siempre, el 22.8% regularmente, el 21.6% ocasionalmente y nunca, solo un 1.7%. Como actividad principal, sin embargo, el 66.5% se ocupa de la chacra familiar, el 3.5% labora en otras chacras, el 3.9% labora en diversos sectores productivos, el 19.8 5 son estudiantes mientras que el 5.3 es ama de casa, con un 0.4% de pensionistas y jubilados. Cuando se trata de actividad secundaria, la chacra familiar pasa al 30%, el trabajo en otras chacras es 20.9%, 6.3% en diversos sectores (comercio, servicios, sector público, minería), ama de casa es 1.8%, 24.5% estudiantes y 15.5% jubilados y pensionistas (0.9% dice no hacer nada).

El ingreso familiar determinado desde la encuesta, proveniente de la actividad ganadera, es de es de S/. 2,601.00, equivalentes a S/. 216.75 mensuales, lo que explica la necesidad de buscar actividades o empleo fuera de la chacra, a fin de complementar ese monto insuficiente para el sostenimiento familiar.

Cuadro 6: Incremento de los ingresos desde el 2011

	Nada	10%	30%	50%	80%	Total
Frecuencia	20	355	325	168	20	888
%	2%	40%	37%	19%	2%	100%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

En proporción al aumento de ingreso desde el 2011, se observa que el 2% del total representa que los ingresos de la población no aumentó, 40% constituye un aumento de los ingresos en un 10%, un 37% es el amento de los ingresos en el 30% frente al 19% que resulta del aumento de los ingresos en la mitad del total que perciben. Asimismo un aumento de los ingresos en el 80% en su mayor proporción no fue muy significativo representando el 2% del total.

e. Género

Algunas diferencias según el género están caracterizadas por el hecho que los jefes varones hogar constituyen el 77.4% del total, mientras que como “cónyuges” se consideró un elevado 91.2% de mujeres respecto al 8.8% de varones. Respecto al estado civil, solamente resultó relevante la diferencia entre los que se declaran solteros, el 55.6%, respecto al 45.4% de mujeres. En el tema de la lengua materna también se aprecian algunas diferencias relevantes, como que el 61.3% de los que tienen al español como lengua materna son varones frente al 38.7% de mujeres. En las lenguas nativas aprendieron a hablar el 55.6% de mujeres.

f. Tenencia de tierras

Un considerable 69% se declara propietario. El 5.1% alquila; un importante 23.7% tienen la tierra “cedida” (por la comunidad o por terceros), mientras que el 2.1% declara que se encuentran en una posesión de hecho. Entre los propietarios, el 32.8% tiene títulos de propiedad inscritos formalmente, el 44.8% los tiene en trámite; el 11.9% tiene un certificado de posesión, el 6% tiene un contrato de compra-venta y el 3% posee una Declaración de Herencia. Hay un 1.5% que no especifica.

g. Agua y riego

Respecto a la cuestión del agua y el riego, el 34.7% está en condiciones de secano; el 14.7% se abastece de un río y el 10.5% de un manantial. Un 32.6% usa agua de pozo, el 5.3% aprovecha aguas servidas y un 2.1% no especifica.

Solo el 5.8% riega por gravedad; el sistema tecnificado en sus diversas modalidades, es aplicado por el 11.5%. No aplica ningún sistema el 80.8% de los entrevistados, es decir, el agua llega a la tierra directamente de la lluvia (secano) o por inundación.

h. Activos pecuarios

Los números relacionados con la tenencia de activos físicos (máquinas, herramientas, instalaciones) muestran una variabilidad muy elevada. En cambio el tamaño promedio del hato familiar mixto, es de 5.0 cabezas de vacunos, 17.3 ovinos, 6.6 camélidos. Los datos sobre equinos, cuyes, etc., fueron poco consistentes.

i. Información de la Estadística Oficial

Por la disponibilidad de datos pertinentes y valiosos en la página oficial del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEI), es apropiado hacer un resumen para complementar la información primaria generada en el presente estudio. Lamentablemente CENAGRO ha puesto a disposición información que no está consolidada a nivel distrital, por lo cual sus datos, aun siendo muy recientes (2012) no tienen el nivel de precisión requerido para el presente estudio. Se presentan a continuación las cifras disponibles de carácter demográfico y relativo a ocupación y pobreza.

Cuadro 7: Información estadística oficial – Pobreza y Ocupación en los 3 distritos

Indicador Social	Pucara	Choquehuanca	Tirapata
PEA desocupada %	2.8	16.4	10.8
PEA Agricultura (%)	54.3	35.7	82.9
Alfabetismo (%)	84.1	74.3	74.4
Pobreza (%)	56.6	54.7	80.5

4.4 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.4.1 Análisis del Marco Lógico

En la presente parte, se explicarán los avances registrados al momento de la evaluación, referidos al Marco Lógico y sus respectivos indicadores, son los siguientes:

Cuadro 8. Síntesis de los Resultados al año 1 y año 3

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	INDICADORES VERIFICABLES Y METAS CONTENIDOS EN EL MARCO LÓGICO	SITUACIÓN BASAL ²	AVANCE AL 2013 ³ EVALUACION INTERMEDIA
Indicadores Principales			
<p>Fin: Mejorar la calidad de vida de familias rurales dedicadas a producción de vacunos lecheros en distritos de Tirapata, JD Choque-huanca y Pucara</p>	<p>F-1.- 80% (1080 fam.) aplica tecnología mejorada en producción de leche (alimentación, I.A: y pastoreo con cercos eléctricos).</p> <p>F-2.- 35 Proyecto de queso aplican tecnologías mejoradas en el proceso de elaboración de quesos.</p>	<p>F1. Salvo excepciones en Tirapata no se aplican las buenas prácticas elegidas por el Proyecto en la crianza y producción del ganado lechero</p> <p>F2 Se identificó a 2 plantas que ya aplicaban ciertas mejoras.</p>	<p>F1.las prácticas que se deben medir para ver los cambios incorporados por las familias deben estar referidas al uso de alimento balanceado, utilización de cobertizos, dosificación del ganado, pastoreo en canchas con estacado, o cercos eléctricos e incremento de la producción de queso con calidad (pasteurizado y maduro)</p>

² Nolte, Enrique. Swisscontact. Diagnóstico Basal, Octubre 2013.

³ Nolte, Enrique. Swisscontact. Estudio de Evaluación Intermedia, Octubre 2013.

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	INDICADORES VERIFICABLES Y METAS CONTENIDOS EN EL MARCO LÓGICO	SITUACIÓN BASAL ²	AVANCE AL 2013 ³ EVALUACION INTERMEDIA
	<p>F-3.- Se han generado 80.26 nuevos empleos permanentes (12,219.84 jornales).</p> <p>F-4.- 1350 familias que producen vacunos lecheros incrementan su ingreso económico diarios en 190.7% (de S/.21.68 a S/. 63.00).</p> <p>F-5. 35 Proyecto de queso elevan ingreso en 1574.32% (de S/.11.10 a S/. 185.85).</p>	<p>F3 Actual sistema ocupa en forma efectiva 0.3 empleo permanente por hatos familiares μ de 5 cabezas.</p> <p>F4 Ingreso/mes identificado es de S/. 216 soles (S/.7.2 por día).</p> <p>F5 Procesadores de leche tienen un ingreso inicial de S/.424/mes.</p>	
<p>Propósito: Fortalecer de capacidades competitivas en la producción, transformación, Comercialización de lácteos en fa- millas de distritos Tirapata, Choque-huanca y Pucará–Puno</p>	<p>P-1.- 1350 familias productoras de ganado lechero son capacitadas; 35 Proyecto de queso son capacitados en el 8° trimestre.</p> <p>P-2.- 12,219.84 jornales incrementales generados al finalizar el proyecto.</p> <p>P-3.- 80% de familias (1080) aplica tecnología mejorada en producción de leche (alimentación, I.A., y pastoreo con cerco eléctrico) al año 3°</p> <p>P-4. 80% de fam.(1080) amplía piso forrajero</p>	<p>P1 Capacitación previa al Proyecto es difusa y no se aplica. 2 procesadores (5.7%) tienen conocimientos.</p> <p>P2 Ocupación efectiva actual* es 0.5 jornal/día equivalente a 183 jornal/año (@270d /1 empleo permanente), 0.68 EP/fam. 915 empleos (basal).</p> <p>P4. Valor basal es 5.7%.</p>	<p>El Proyecto en líneas generales está en camino de lograr las metas propuestas. Debe tener en cuenta que la zona de intervención es ganadera y productora de queso. Por otra parte, no se puede exigir mucho, pues de acuerdo a la experiencia 03 años es poco tiempo para ver cambios en la incorporación tecnológica en productores pecuarios con hatos de ganado vacuno. La lógica de intervención debe ser primero INCREMENTO DEL PISO</p>

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	INDICADORES VERIFICABLES Y METAS CONTENIDOS EN EL MARCO LÓGICO	SITUACIÓN BASAL ²	AVANCE AL 2013 ³ EVALUACION INTERMEDIA
	<p>en 800 ha de alfalfa adicional en el año 3</p> <p>P-5.- 135% Incremento de producción de leche en unidades Productivas familiares al final del Proyecto.</p> <p>P.6. 50% incremento de volumen de producción</p>	<p>P5. Planta 200 litros/día requiere 1 jornal en 1 año 1.36 EP (50 EP base).</p> <p>P6. Volumen inicial de leche por hato es de 7 litro/día (2.3 vacas en producción con 3 litros/vaca/día), en 1350 hatos, resultan 3449.2 TM-año</p>	<p>FORRAJERO con pastos cultivados: alfalfa, rye gras, trébol, lo que va incrementar en primera instancia la producción de leche, debiendo complementar con implementación de sanidad pecuaria sobre todo dosificaciones. Un proyecto ganadero para ver los cambios tecnológicos</p>

*Al duplicar tamaño de hato y % de vacas adultas, aumentar litros ordeñados/día y la frecuencia de partos (por menor edad de la vaca al primer parto y menos meses entre partos), la ocupación efectiva pasa de 0.5 a 1.5 jornal/día equivalente a 547 jornales/año (@270d /1 empleo permanente) resultan 2.03 EP con incremental de 1 jornal/día o 1.35 EP por finca y por año.

Cuadro 8. Síntesis de los Resultados al año 1 y año 3

Metas comprometidas	LINEA DE BASE	Avance al Año 2013
RI.1 Buena productividad en la producción de vacunos lecheros		
Al final 100% de las familias (1350) Proyecto aplican técnicas mejores de alimentación, almacenan de heno de alfalfa, formulan raciones por categorías, pican de forraje.	0% de familias	En 1er año 625 (46.3%) Proyecto han participado. El número varía de mes a mes, según se convencen de la bondad del Proyecto.
<p>1215 Proyecto usan I.A. como para mejora genética: 1º año 360, 2º año 420 y 3º año 435.</p> <p>Al fin del Proyecto hay 3375 vacas inseminadas: 1er año 676, 2º año 1225 y 3º año 1474.</p> <p>Obtienen 1012 crías por IA: en 2º año 338 y el 3º año 674.</p> <p>Se eleva en 10% fertilidad en vacas inseminadas de 50% sin proyecto a 60% en 3er año</p>	La línea de base considerada por el proyecto y sus incrementales propuestos deben ser revisados en todas, ya que están subestimados. (análisis de registro de manejo productivo de vacas y registro de asistencia técnica en inseminación artificial)	Se realizaron 1585 IA en el año 1, de las que nacieron 870 crías a término, con 54.9 % de eficiencia (% crías nacidas: A hechas). Se supera meta IA del año 1 en 440%; en crías nacidas el avance es 86% de lo programado porque muchas vacas aún no han parido. Meta debe revisarse. En la mejora de fertilidad se avanzó 50% meta.
Al final el Proyecto, 35 jóvenes emprendedores están insertados en mercado laboral como PATs en sanidad animal (Año 1, 18 PATs; Año 2, 9 PATs; Año 3: 8 PATs)	0 PATs	Avance al 100% al Año 1. Fue necesario hacer 2 sustituciones. Mayoría de PATs muestra alto interés en su labor; todavía hay debilidad en sus métodos de AT.
<p>24,200 TM de alfalfa verde producida, 5400 TM en 2º año y 18800 TM en 3º año</p> <p>2º año 5,400 TM producidos en 540Ha de año 1</p> <p>3º año 24,200 TM producidas en 540 Ha del 1º año y 260 Ha del 2º año.</p> <p>Al 3º año, 1080 beneficiarios elaboran 792 TM de raciones: 56 TM en 1º año, 304 TM el 2º año y 432 TM en 3º año.</p>	El proyecto debe revisar la línea de base de 540 Has (antes del Proyecto), ya que analizado el archivo de sustento de cálculo de empleos; la línea de base para hectáreas debe ser 530 has, con las cuales está empezando la producción de pastos; por lo que las estimaciones del 1er año	<p>No se cosechó alfalfa aún. 299 Proyecto sembraron en 530 Ha (98.1% de meta Año 1)</p> <p>643 Proyecto (59.5% de la meta de Proyecto) elaboraron 25,331 Kg de balanceados (45.2% de la meta- Año 1). Avance en número de Proyecto respecto a volumen reportado indica la reducida cantidad de concentrado elaborado por finca.</p>

Metas comprometidas	LINEA DE BASE	Avance al Año 2013
	<p>cambiarían.</p> <p>O TM de alfalfa verde producida (línea de base).</p> <p>0% de 1080 beneficiarios formulan raciones y mezclan alimentación balanceada para vacunos lecheros con insumos locales y comerciales</p> <p>O TM de raciones producidas</p>	
RI.2 Eficiente transformación y comercialización de quesos		
<p>Al fin de 2° año, 80% de plantas (28) aplican técnicas apropiadas en la elaboración de lácteos y derivados, 14 al 1° año y 14 al 2° año.</p>	<p>0% de 35 plantas queseras aplican técnicas apropiadas en la elaboración de lácteos y derivados.</p>	<p>Se capacitó y dio AT a 22 plantas. Al fin de Año 1 aún estaban en proceso de aplicar buenas prácticas. Llegarán a meta en Año 2</p>
<p>Al fin de Proyecto se eleva 136 % el volumen medio diario de leche procesada/planta quesera; de 200 lt/ día por planta sin Proyecto, a 288 l/día el 1° año, 384 l/día el 2° año y 472 lt/día el 3° año</p>	<p>200 Lt/día volumen diario de leche procesada sin proyecto.</p>	<p>Entre Trim. I y IV, leche procesada aumentó 253.4%. N° de plantas pasó de 12 a 22 y el vol/planta/día, de 222 a 307 l; si cuentan las del principio, cambio es a 322 l. La Meta del Años1 se supera en 6.6 y 11.8% respectivamente.</p>
<p>-Al 3° año, 35 plantas aceptan leche con menor acidez para procesar de quesos: bajan 3°Dornic, de 21 °D a 20°D, en 2° año, y a 18°D en 3°</p> <p>-Al fin del Proyecto, 11 de 35 queserías producen queso andino 52 días al año.</p> <p>- 35 plantas producen/ comercializan 1,628,340 moldes de</p>	<p>21°domic sin proyecto (grado de acidez de la leche)</p> <p>0 de 35 queserías producen queso andino (conforme el archivo de</p>	<p>No hay registro de datos de calidad, que está en proceso de mejora.</p> <p>En Año 1 se han producido 179,785 moldes de 1 Kg c/u, de queso paria, en 22 plantas; equivalente al 39.1% de la meta. Si se lleva producción del Trim.4 a 1 año, se llegaría a 292,776 moldes y si el promedio se lleva a las 35</p>

Metas comprometidas	LINEA DE BASE	Avance al Año 2013
<p>queso paria (Año 1: 459,990 moldes; Año 2: 524,160 moldes; Año 3: 644,280 moldes)</p> <p>-Al final del Proyecto se produce/comercializa 61,204 moldes de queso Andino (Año 1: 0 moldes; Año 2: 27,456 moldes; Año 3: 33,748 moldes).</p>	<p>sustento de cálculo de empleos)</p> <p>320,470 moldes de queso paria (1 molde=1kg)</p> <p>0 moldes de queso andino producido</p>	<p>queserías se llegaría a 465789 moldes. Se evidencia que la meta es alcanzable vía aumento de volumen/día como en lograr el número de queserías participantes.</p>
<p>Al final 2° año, 1 organización formalizada de Proyecto de derivados lácteos.</p>	<p>0 organización de productores para derivados lácteos</p>	<p>Es un tema prematuro. 34% dijo ser parte de una asociación. Es un asunto complejo.</p>
<p>Al año 3, 90 organizaciones (30 por año) de 1er nivel (proveedores, asociaciones formalizadas y grupos de interés) cuentan con junta directiva y presentan 1 Proyecto/distrito para aprobación en presupuesto participativo</p>	<p><u>Comentario:</u> es necesario revisar el tema de asociatividad, las organizaciones deben conformarse con el fin económico de</p>	<p>No hay datos. La asociatividad es parte de las capacitaciones y hay nivel incipiente de pertenencia a asociaciones y comunidades (34.4 y 39.3 %, resp.). Hay expectativas que sirvan para mejorar inserción en mercados.</p>
<p>Al fin de 2° año, 3 organizaciones de 2° nivel formalizado y reconocido por los gobiernos locales e instituciones.</p>	<p>comercializar y comprar insumos haciendo economía de escalas, reduciendo costos de producción, mejorando su competitividad; es un proceso largo. Lo interesantes es que están insertados individualmente al mercado, pues las plantas queseras son de tipo familiar lo que les ha permitido mejor su economía, con mercado seguro aunque no pertenezcan a ninguna organización.</p>	<p>No corresponde al momento actual pero es una meta que requerirá mucho esfuerzo y cambio de mentalidad para ser real.</p>

4.4.2 Revisión de los Resultados

a. Análisis de las diferencias de base, entre distritos

En primer lugar se analizarán los recursos tecnológicos de la población beneficiaria, basándonos en la base de datos levantada en el trabajo de campo por SOLARIS⁴ durante la Evaluación Intermedia, conviene tener en cuenta las diferencias que existen entre las familias ganaderas, los recursos tecnológicos y productivos con que cuentan.

b. Recursos

c. de la población:

En el siguiente Cuadro se muestra el tamaño diferenciado de la cabaña bovina, entre distritos, estimado por el número total de animales que poseen las familias que participan en el Proyecto y dentro de ese valor, el de vacas en producción.

Cuadro N° 9. Proporción de vacas en edad reproductiva y tamaño total del rebaño

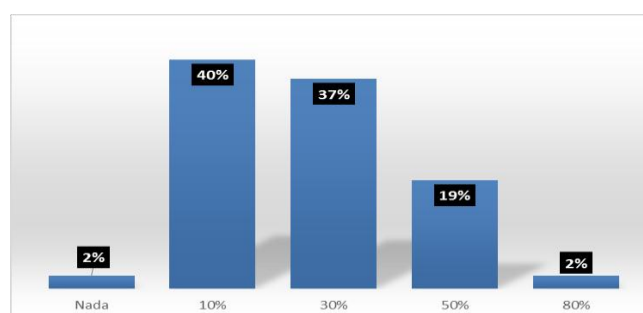
	Vacas en Producción	Vacas en Seca	Población Total
Tirapata	801	665	2821
Choquehuanca	334	256	1271
Pucara	762	425	2385

Fuente: Base de Datos e los Registros del Proyecto CEPES.

Como se puede apreciar en el cuadro anterior la mayor cantidad de las vacas se encuentran en etapa de producción. En el caso del distrito de Tirapata se ve que tienen la mayor cantidad de ganado vacuno lo que puede indicarnos que es más eficiente que los demás distritos.

d. Características Socioeconómicas de la Población beneficiaria:

Gráfico N° 1 Incremento porcentual de los ingresos en la población a partir del 2011



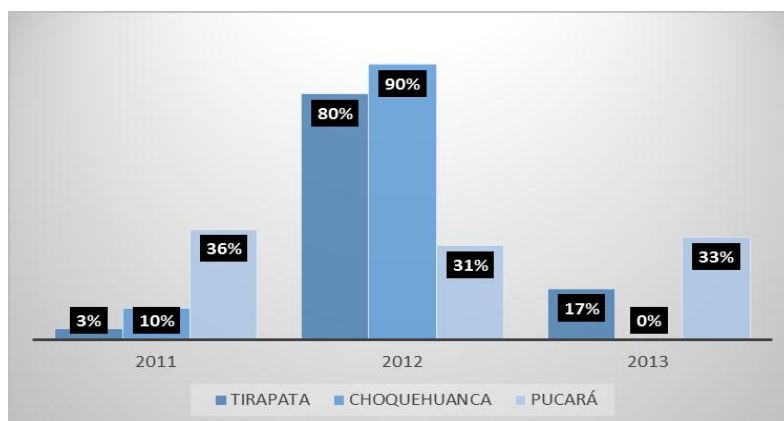
⁴ Nolte, Enrique. Swisscontact. Estudio de Evaluación Intermedia, Octubre 2013.

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

En relación al incremento de los ingresos de la población a partir del año 2011, podemos apreciar que solamente el 2% de la población considera que sus ingresos no sufrieron ninguna variación. Sin embargo, 40% considera que sus ingresos se incrementaron en un 10%, 37% indica que sus ingresos se incrementaron en 30%, 19 de cien personas mencionan que sus ingresos se incrementaron en un 50% y el resto de las personas afirman que sus ingresos se incrementaron en un 80%. Esto muestra un incremento significativo de los ingresos para el 56% de los pobladores.

El siguiente Gráfico muestra desde que año la población forma parte del proyecto. Pucará es el distrito que tiene mayor participación con un 36% hasta la fecha, seguido por Choquehuanca con un 10% y al final Tirapata con un 3%. Desde el año 2012 el 90% de la población de Choquehuanca participa del proyecto, seguido por de Tirapata que paso de un 3% en el año anterior a un 80% y Pucará que redujo su participación en 5% en relación al año anterior. A partir del año 2013, la permanencia se redujo considerablemente en los distritos de Choquehuanca (0% de participación de la población) y Tirapata (17% de participantes se mantuvo como parte del proyecto), por su parte Pucará incremento su participación en 2% en comparación al año anterior.

Gráfico N° 2 Permanencia en el proyecto hasta la fecha en porcentajes



Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

ANÁLISIS COMPARATIVO DE RESULTADO RESPECTO A LO OBTENIDO EN LA LÍNEA BASE.

RESULTADO 1. Buena productividad en la producción de vacunos lecheros

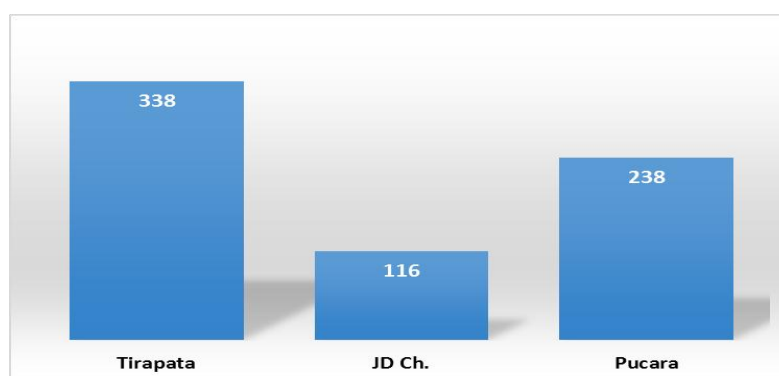
Se ha realizado un importante y adecuado esfuerzo para instalar los cultivos forrajeros. Ello implicaba no solamente motivar y animar a las personas a cargo de las fincas participantes sino también evaluar las características edáficas de los suelos, determinar los requerimientos de abonamiento y fertilización adecuados al cultivo de la alfalfa, etc. elegido. Como se ve en el siguiente cuadro se puede apreciar que el distrito con mayores beneficiarios que sembraron alfalfa es el distrito de Tirapata.

Cuadro N° 10 Beneficiarios y hectáreas sembradas alfalfa, por Distrito

	Tirapata	JD Ch.	Pucara
N° Beneficiarios	338	116	238
Hectáreas	301.5	52	229

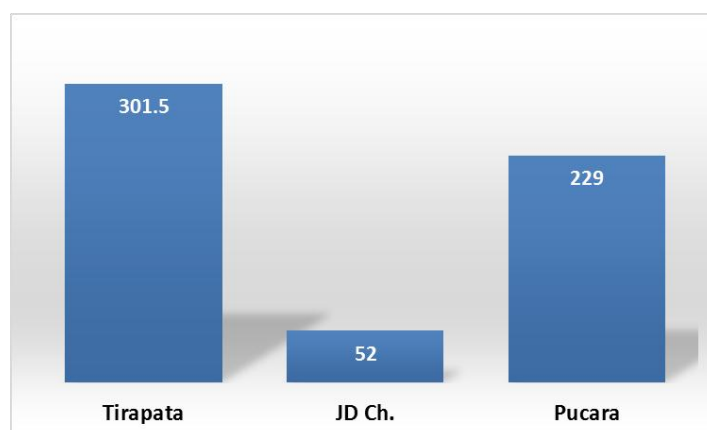
Fuente: Base de Datos e los Registros del Proyecto CEPES

Gráfico N° 3 Beneficiarios que sembraron alfalfa, por Distrito



Fuente: Base de Datos e los Registros del Proyecto CEPES

Gráfico N° 4 Hectáreas sembradas de alfalfa, por Distrito



Fuente: Base de Datos e los Registros del Proyecto CEPES

Luego de aplicar las encuestas se ha determinado que el principal cultivo sembrado es la alfalfa, la cantidad aproximada de cultivo es de media hectárea. En relación al manejo de los pastos cultivados, el 90% de la población se dedica cortar el pasto, 6% el abonamiento y el 3% restante se dedica al desyerbo. Al 13% de

los que cultivan alfalfa tienen un rendimiento de 3.2 hectáreas y permiten alimentar a un aproximado de 11 vacas.

Asimismo, se ha podido apreciar que los años promedio que las personas se dedican a producir ganados vacunos en Tirapata es de 7 años y en Pucará son 10 años.

Cuadro N° 11: Años que se dedican a producir vacunos lecheros

Distrito	Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Desviación típica	Frecuencia
TIRAPATA	7	7	7	7	7	0	8
CHOQUEHUANCA	-	-	-	-	-	-	0
PUCARÁ	10	10	5	5	15	5.35	8
TOTAL	8.5	7	7	5	15	3.97	16

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Cambios en los niveles de productividad lechera.

En los meses de junio a enero no se aprecia un cambio significativo de la producción de leche, si embargo en los meses de marzo y mayo si se puede apreciar un alto volumen de producción de leche en los tres distritos beneficiados.

Cuadro N° 12: Años que se dedican a producir vacunos lecheros

	INDICADOR	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DECIEMBRE	ENERO	FEBRERO
JD. CHOQUEHUANCA	Media	5,373.33	1,251.92	593.36	222.58	210.72	201.54	216.65	211.53	184.38	229.22	229.22	225.49
	Desviación estándar	780.15	1,848.51	1,382.36	174.70	240.24	218.78	239.16	206.48	194.41	210.76	210.76	206.34
	Cuenta	3	19	46	50	119	121	120	127	182	167	167	164
PUCARA	Media	18,309.73	18,109.09	6,462.61	307.97	319.71	270.70	268.40	269.56	278.05	280.00	265.35	382.13
	Desviación estándar	13,911.76	14,064.38	12,344.91	384.66	354.00	684.56	671.20	658.07	799.25	801.21	667.89	748.16
	Cuenta	11	11	31	64	78	353	353	353	353	353	353	238
TIRAPATA	Media	164.82	183.32	247.37	88.09	129.41	294.53	311.82	316.10	390.87	374.38	384.99	393.00
	Desviación estándar	1,879.11	1,706.44	2,031.47	262.49	308.61	312.08	299.53	302.36	427.61	307.17	314.16	316.32
	Cuenta	387	311	310	301	301	301	301	301	328	328	328	327

Es importante mencionar que 73% de los encuestados prefiere entregar la leche producida a las queserías, debido a que el 74% considera que es mejor entregarla porque pueden recibir un mejor precio por su producción ya que el 54% considera que en la quesería pagan mejor. Dentro de las personas que consideran que es mejor no entregar la leche a las queserías, consideran que el precio que les pagan por la leche es demasiado bajo (48%), podrían ser empleadas para la elaboración de su propio queso (22%) o simplemente les demanda mayor tiempo o hace falta un acopiador.

Cuadro N° 13: Años que se dedican a producir vacunos lecheros

Preguntas		Sí	No	No sé	Total
¿Usted entrega la leche a la quesería?	Frecuencia	720	266	0	986
	%	73%	27%	0%	100%
¿Es mejor entregar?	Frecuencia	730	177	79	986
	%	74%	18%	8%	100%
¿En la quesería pagan mejor?	Frecuencia	532	276	177	985
	%	54%	28%	18%	100%

Cuadro N° 14: Años que se dedican a producir vacunos lecheros

PREGUNTAS	Sí		No		No sé		Total	
	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA	%
¿Usted entrega la leche a la quesería?	720	73%	266	27%	0	0%	986	100%
¿Es mejor entregar?	730	74%	177	18%	79	8%	986	100%
¿En la quesería pagan mejor?	532	54%	276	28%	177	18%	985	100%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Cuadro N° 15: Razones por las que no entregaría la leche a la quesería

Razones:	Frecuencia	%
El precio que pagan por la leche es muy bajo	220	48%
Elaboración propia de queso	100	22%
No realizan el pago de manera puntual	50	11%
Demanda tiempo	20	4%
Falta de acopiador	20	4%
Es mejor	20	4%
No hay producción	10	2%
No valoran los quesos	10	2%
No hay movilidad	10	2%
TOTAL	460	100%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Resultado 2. Eficiente transformación y comercialización de quesos

Como se puede apreciar en el siguiente cuadro la cantidad de leche producida al IV Trimestre es mayor que al I Trimestre debido a que se está capacitando a las personas encargadas del ganado e implementándose los diversos servicios de atención. Asimismo, las medidas sanitarias como las desparasitaciones y otros tratamientos han causado un efecto inmediato lo cual se refleja en la productividad.

Cuadro N° 16: Producción trimestral de leche según productor

PRODUCTORES	TRIMESTRE I MARZO - MAYO	TRIMESTRE II JUNIO - AGOSTO	TRIMESTRE III SEPTIEMBRE - NOVIEMBRE	TRIMESTRE IV DICIEMBRE - FEBRERO
BLP	55,260	76,310	72,200	85,360
CAE	4,022	3,670	2,790	4,640
RMC	3,455	6,450	6,070	5,990
REHQ	25,435	28,170	23,350	28,090
VMQ	0	3,720	7,880	11,140
AMF	0	2,170	2,664	4,253
MMC	0	0	0	1,400
ACV	0	0	0	2,800
ACT	11,270	10,730	12,120	15,180
BCT	5,810	9,585	8,289	10,290
PJART	3,505	4,440	9,390	14,900
MTH	26,676	39,542	32,440	40,753
CZAD	22,292	19,020	14,540	24,460
FHM	31,380	26,930	21,520	22,660
JJTQ	32,062	39,810	41,730	46,180
JDM	18,920	19,590	20,950	27,500
VTA	0	0	48,000	150,220
RMC	0	0	0	62,400
RHJ	0	0	0	18,200
FLQ	0	0	0	10,640
JCCA	55,260	76,310	72,200	85,360
JDDA	4,022	3,670	2,790	4,640
FCC	3,455	6,450	6,070	5,990
JPM	25,435	28,170	23,350	28,090
AMP	0	3,720	7,880	11,140
ALCM	0	2,170	2,664	4,253
ADCM	0	0	0	1,400
AAMP	0	0	0	2,800
ADCM	0	0	0	0
JMH	0	0	0	0
RRQM	11,270	10,730	12,120	15,180
TGQT	5,810	9,585	8,289	10,290
VGJ	3,505	4,440	9,390	14,900
NHA	26,676	39,542	32,440	40,753
CMA	22,292	19,020	14,540	24,460
HPYQ	31,380	26,930	21,520	22,660
HPYQ	32,062	39,810	41,730	46,180
FQA	18,920	19,590	20,950	27,500
FLC	0	0	48,000	150,220
SHC	0	0	0	62,400
GQC	0	0	0	18,200
BAM	0	0	0	10,640
SFHC	0	0	0	14,000
MOA	0	0	0	7,280
TOTAL	480,174	580,274	647,866	1,195,392

En relación a la producción de quesos es el distrito de Tirapata el que más años se dedica a la producción con más de siete años en el negocio. Es seguido por Pucará con algo más de 6 años y finalmente Choquehuanca con 3 años.

Cuadro N° 17: Años que se dedican a la producción de quesos

DISTRITO	Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Desviación típica	Frecuencia
TIRAPATA	7.50	7.50	6.00	6	9	1.60	8
CHOQUEHUANCA	3.00	3.00	3.00	3	3	-	4
PUCARÁ	6.30	6.00	6.00	6	7	0.49	12
TOTAL	6.20	6.00	6.00	3	9	1.80	24

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.3 Mediciones comparativas

La información que se va a utilizar para el análisis, es el resultado de haber aplicado 98 encuestas válidas. Se puede apreciar en los siguientes cuadros una comparación de la situación anterior y la situación final del proyecto. Asimismo, se puede apreciar una mejora considerable de los beneficiarios luego de haber participado en el proyecto.

Cuadro 18. Edad al primer parto (años)			Cuadro 19. Intervalo entre partos (meses)		
Año	Media		Año	Media	
2011	2.6		2010	17.8	
2015	2.0		2011	13.0	
			2013	16.9	
			2015	11.0	
Cuadro 20. Producción de leche/día/vaca (lt)			Cuadro 21. Duración de producción (meses)		
Año	Media		Año	Media	
2010	5.1		2011	8.6	
2011	5.1		2015	7.9	
2013	6.9				
2015	9.5				

Cuadro 22. Tamaño de hato (N° vacas)		Cuadro 23. Prd.leche/vaca/día-Buen Tiempo	
Año	Media	Año	Media
2010	7.0	2010	5.3
2011	9.1	2011	11.8
2013	9.0	2013	7.5
2015	11.2	2015	19.0

De los cuadros anteriores se puede ver que: La edad al primer parto se ha acortado en 0.6 años y el intervalo entre partos se acortó en 6.8 meses desde el inicio del proyecto. La producción diaria de leche se incrementó en 4.4 litros (46.3%) del 2010 a la fecha; La duración de producción de leche se acortó en 0.7 meses del 2011 al 2015; el tamaño de hato aumentó en cuatro cabezas y la producción de leche por vaca en buen tiempo (estación de lluvias) subió en 13.7 litros. Debido a este incremento de productividad ingreso promedio diario por familia subió 2.4 Nuevos Soles.

En relación a la alimentación del ganado y del cuidado sanitario se puede decir que: se ha elevado en 6.2 veces la cantidad de ganaderos que suministran alimentos balanceados a sus vacas en tiempo de estío entre los años 2011 al 2015. Aumentó en 3.2 veces la cantidad de fincas que ya cuentan con cobertizo para la protección de sus animales. Igualmente, casi se ha duplicado la cantidad de vacunos que reciben regularmente atención sanitaria. Se puede apreciar que hay una percepción clara respecto a la mejora en la salud en general de las vacas, entre lo que hay ahora y lo que se observaba en el año 2010 ya que 74 personas consideran que están mejor. Además, el 66% considera que el ganado nacido por inseminación es mejor y más fuerte. En relación a la calidad de leche consideran los encuestados que es mucho menos mejor que al inicio del proyecto.

Cuadro 24. Da concentr.-tiempo seco (N°)		Cuadro 25. Usa cobertizo (N°)	
Año	N°	Año	N°
2011	128	2011	217
2015	799	2015	690

Cuadro 26. Ganado c/atención sanitaria (N°)		Cuadro 27. Salud de vacas respecto a 2010 (%)		
2011	424		2013	2015
2015	809	Mejor	47.1	74
		Igual	50.6	26
		Peor	2.4	0

Cuadro 28. Calidad de la leche (%)		Cuadro 29. Ganado nacido por inseminación (%)	
Descripción	2015	Descripción	2015
Mucho mejor	35	Mucho mejor	19
Un poco mejor	61	Mejor	66
No ha mejorado	3	Igual	13
		Peor	2

4.4.4 Mejoras en las prácticas ganaderas introducidas por el Proyecto.

Los cuadros siguientes podemos ver, la principal forma de pastoreo es aquella que se realiza con estacas (53% de los encuestados). La principal práctica sanitaria que recuerdan son principalmente el de la dosificación y seguida de la desparasitación, las cuales son aplicadas por las personas en un 42% y 23% respectivamente. Así mismo recuerdan que las principales prácticas de manejo es el ordeño del ganado porque lo aplican rutinariamente el 23% de los encuestados.

El 36% de los encuestados indican haber tenido 5 capacitaciones por el proyecto, siendo los temas de manejo del ganado, alimentación y sanidad los más solicitados. Asimismo, se les preguntó a los encuestados que luego de haber recibido la capacitación por parte del proyecto, como se reflejó está en la salud de su ganado. El 18% considera que su ganado ya no se enferma como antes debido a que llevan un registro ordenado sobre la salud de sus animales (43% lo hace en un cuaderno de apuntes), pero consideran que el costo de curar a sus animales con respecto al 2010 es el mismo. En relación a las visitas de los promotores salud por lo general se dan cada vez que las personas los llaman (65 % de los casos).

Cuadro 30. Forma de pastoreo (%)

	2013	2015
Van y vuelven solas	1.2	0.0
Las lleva y cuida el pastor	28.9	47.0
Se les pone en el pasto con estacas	47.0	53.0
Otros	22.9	0.0

Cuadro 31. Ptcas Sanitarias que práctica rutinariamente (%)

	2013	2201
Dosificación	48.5	42.0
Desparasitación	-	23.0
Vitamina	-	5.0
Lavado de Ubres	-	-
Vacunación	10.3	-
Otras	38.2	31.0

Cuadro 32.Ptcas de manejo que recuerda (%)

	2013	2015
Alimentación	10.5	15.0
Separación temprana de terreno	7.0	-
Uso de corrales	26.3	-
Concentrado	-	19.0
Ordeño	-	28.0
Limpieza	-	8.0
Otras	56.1	40.0

Cuadro 33.Ptcas Sanitarias que recuerda (%)

	2013	2015
Vacunación	2.9	-
Dosificación	72.9	45.0
Desparasitación	-	29.0
Vitamina	-	4.0
Otras	24.3	22.0

Cuadro 34.Prácticas de manejo que aplica rutinariamente (%)

Alimentación	14.0
Concentrado	15.0
Ordeño	23.0
Limpieza	14.0
Otras	33.0

Cuadro 35: N° de capacitaciones recibidas por el proyecto (%)

2	28.0
5	36.0
Más de 5	30.0
Más de 10	1.0
No recuerdo	4.0

Cuadro 36: Temas en lo que recibieron capacitación (%)

	2013	2015
Reproducciones –I.A.	4.0	-
Ordeño y manejo de la leche	38.7	-
Cuidado de las crías	1.3	-
Mejoramiento genético	8.0	-
Pastos, pastoreo y alimentación	34.7	-
Alimentación	-	19.0
Manejo	-	38.0
Sanidad	-	14.0
Otros	13.3	28.0

Cuadro 37: ¿Su ganado se enferma ahora menos que antes? (%)

No	18.0
Igual	17.0

Cuadro 38: ¿Su ganado se cura ahora menos que antes? (%)

Si	62.0
No	12.0
Igual	26.0

Cuadro 39 ¿El costo de curar a sus animales respecto al 2010 es? (%)

Más caro	29.0
Más barato	23.0
Igual	47.0

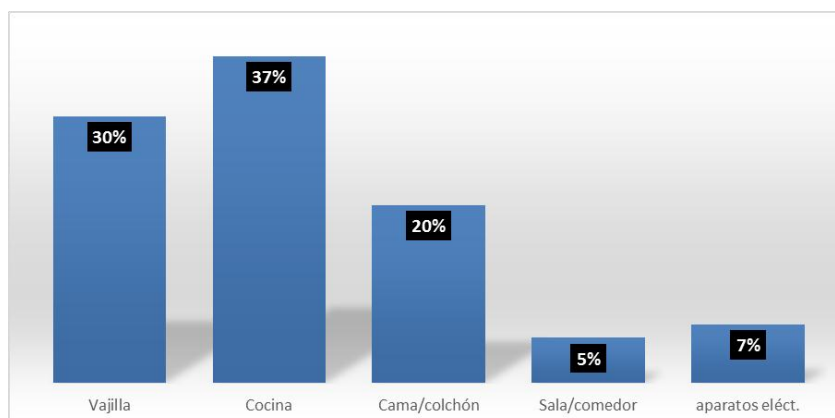
Cuadro 40 ¿Lleva registro de salud? (% Rpts)

SI	64.0
No	31.0
Ya no	5.0

Cuadro 41. ¿Cómo utiliza los registros? (%Rpts)		Cuadro 42 ¿Están los Registros al día? (%Rptas)	
Cuaderno de apuntes	43.0	SI	55.0
En un folder	13.0	No	45.0
Fichas de registro	9.0		
Otros	27.0		
No lo practica/no sabe	7.0		

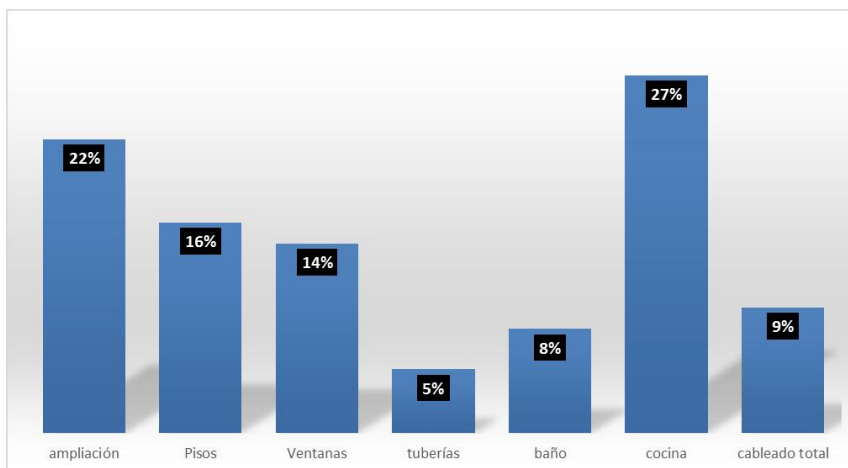
Cuadro 43. Visitas del promotor de salud (%)		Cuadro 44. Frecuencia de vistas del promotor I.A.I (%)	
Semanal	4.0	Semanal	1.0
Mensual	20.0	Mensual	7.0
Rara vez	12.0	Rara vez	1.0
Solo cuando lo llamo	65.0	Solo cuando lo llamo	91.0

Gráfico N° 5 Equipamiento del hogar en el último año (% de familias)



Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

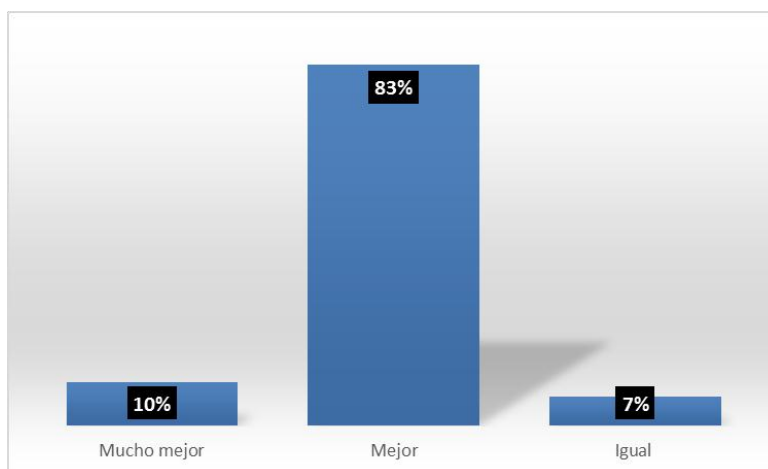
Gráfico N° 6 Mejoras en la vivienda en el último año



Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Se puede considerar como una consecuencia del bienestar generado por las mencionadas mejoras en la vida de las familias, que no son solamente físicas sino también inciden sobre el reconocimiento de los demás, dentro de su contexto social y cultural, las mejoras en el optimismo y una mejor y más positiva visión de futuro. Los Gráficos siguientes muestran la forma como se aprecia el cambio ya experimentado (contrastando el presente año 2015 con el pasado relativamente reciente, 2011), y proyectando hacia un futuro de mediano plazo (2017).

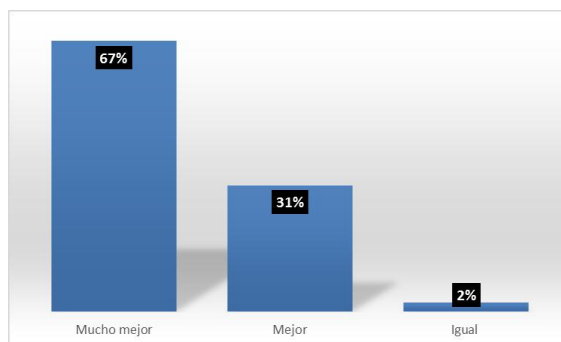
Gráfico N° 7: ¿Cómo se siente con respecto al 2011?



Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

En este caso, el mensaje que da el resultado es que los encuestados se perciben mejor o mucho mejor que antes del inicio del proyecto, como un resultado de esta intervención, en tanto no se han identificado otras iniciativas públicas o privadas que hayan afectado la vida de las personas encuestadas. Ello tiene su reflejo en la siguiente pregunta y resultado correspondiente

Gráfico N° 8: ¿Cómo cree que estará en el 2017?



Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Puede verse con toda claridad el efecto de la valoración positiva del pasado reciente, sobre un optimismo aun mayor respecto al futuro. El crecimiento de la respuesta “mucho mejor” a expensas principalmente del “igual” y en menor medida, del “mejor”, son datos de alta relevancia que los ejecutores pueden aprovechar para dar un impulso mayor a su intervención. Nótese, sin embargo, que hubo una reducción en el número de personas que respondieron, lo cual suele ser una cuestión cultural y también con un posible origen religioso (“solo Dios lo sabe”).

Sobre los conductores de la planta quesera.

Un pequeño segmento de beneficiarios, en comparación con los productores primarios de leche, está constituido por mujeres y varones que han podido dedicar tiempo y recursos materiales, a la mejora de sus sistemas de elaboración de queso. A ellos se les aplicó una encuesta similar, con los ajustes temáticos respectivos, cuyos resultados se muestran a continuación.

Al tiempo de la presente evaluación, los esfuerzos se habían concentrado tanto en la captación de más participantes como en la capacitación y asistencia técnica. En el orden de prioridades, primero es necesario obtener productos de mayor calidad, inocuos y estandarizados, para luego incidir sobre las cuestiones del mercado. Ello ha sido comprendido en el diseño del proyecto y en la gradualidad de las metas planteadas. En el segundo año de la ejecución, el tema particular del mercado deberá incrementar su peso relativo en la capacitación y la asistencia técnica.

En los Cuadros 41 a 42, se muestran los principales cambios experimentados por los Proyecto de queso, tomando como referencia un año de operaciones. Los valores de cantidad promedio de litros procesados y de proveedores, aunque aparentemente controversial, revela que los proveedores han sido mejor seleccionados y que ellos han incrementado el volumen diario de las entregas de leche. Ese es un tema importante, por cuanto el fraude está profundamente enraizado en algunos espacios, en los que es frecuente “bautizar” la leche añadiéndole agua.

Pero en la mayoría de los casos, el problema mayor es la falta de prácticas adecuadas de higiene en el ordeño y manejo de la leche, ocasionando su pronta acidificación, aguado de la leche y daño a todo el

proceso. Las veces en que el producto ha salido malogrado son de 17, y la ocurrencia de devoluciones del producto en promedio son de 7. Cuando ello ocurre, y mientras más cercanos a la formalidad, mayor es el riesgo de sufrir rechazos y devoluciones que afectan severamente la economía y hasta la estabilidad del emprendimiento quesero. Por ello, y a pesar de sus escrúpulos (por tratarse muchas veces de amigos, vecinos y familiares), quienes conducen las plantas queseras se ven –saludablemente- forzados a elevar sus exigencias y cuidados para recibir solamente leche de buena calidad. También es importante que reciban capacitaciones y asistencias técnicas.

Cuadro 45. Cambio en volumen de leche en el último año

	Medida	Media
2011	Litros	363.30
2015	Litros	481.10

Cuadro 46. Número de proveedores

	2013		2015	
	Media	Desv. Est.	Media	Desv. Est.
Antes	15.1	14.0	34	
Ahora	21.4	13.6	37	

Cuadro 47. Número de rechazos por mes

	Media
Antes	5.7
Ahora	3.6

Cuadro 48. Problemas de calidad que se presentaron

	Frecuencia	%
Impurezas	4	12.5
Aguado	8	25.0
Acidez	16	50.0
Antibióticos/otros	4	12.5

Cuadro 49. Equipamiento

Descripción	Frecuencia	%
Balanza	8	22
Quemador	12	33
Pasteurizador	8	22
Mesa de trabajo	24	67

Cuadro 50. ¿A quien vende su producto?

Descripción	Frecuencia	%
Bodega	8	22
Adaptador	4	11
Comerciante	20	56
Otra ciudad	4	11

Lira	20	56	<table border="1"> <tr> <td>Total</td> <td>36</td> <td>100</td> </tr> </table>	Total	36	100
Total	36	100				
Cucharon	24	67				
Termómetro	20	56				
Acidómetro	8	22				
Lactodensímetro	24	67				
Estantería	12	33				
Refrigerador	4	11				

Cuadro 51. Tiene registro de su producción

Cuadro 52. Tiene los registros al día

	Frecuencia	%		Frecuencia	%
Si	32	89	Si	32	89
No	4	11	No	4	11

Aunque aparentemente no se puede apreciar una reducción aritmética en el número de rechazos por año de los quesos elaborados, sí hay una mejora efectiva en el tema, por cuanto al tiempo del levantamiento de la información se había casi duplicado la cantidad de leche procesada. Ello no soslaya la necesidad de que se busque suprimir ese tipo de resultado negativo del procesamiento, hacia lo cual apunta el proyecto.

También puede apreciarse que, aunque el acopio de leche en el último año aumentó de 363.3 a 481.1, la cantidad promedio de proveedores solo se elevó de 34 a 37. Ello no solo se explica por incrementos en el propio establo, sino que también puede ocurrir porque otros Proyecto canalizan sus entregas a través de terceros, evitándose traslados poco justificables por pequeñas cantidades de leche.

Niveles de satisfacción.

Sorprendentemente, entre los queseros y queseras se han podido observar menores niveles de satisfacción que entre los Proyecto de leche. Posiblemente la tensión que les genera haber hecho inversiones importantes que aún no se recuperan, agregado a cierta lentitud en el proceso de acceder a mejores mercados y precios, les produce una condición de preocupación por el futuro inmediato y a corto plazo, que trasunta en sus respuestas.

En la relación de las capacitaciones recibidas la mayoría asegura que ha recibido más de 5 capacitaciones por parte del programa, en temas como la elaboración de lácteos, madurados y tipos de queso, acidez de quesos, facturas y queso parea (considerado como la capacitación más útil). Asimismo, indican que quisieran recibir capacitaciones en elaboración de quesos, quesos maduros y variedades de quesos.

El 78% afirma haber asistido a una pasantía, siendo el lugar más frecuente Pampa Colca. Los que participaron en la pasantía el 29% aseguran que esta experiencia fue muy buena y el 71% afirmó que fue buena.

Cuadro 53. Numero de capacitaciones recibidas por el proyecto			Cuadro 54. Temas recibidos en la capacitación		
	Frecuencia	%		Frecuencia	%
2	4	11	Elaboración de lácteos	12	33
5	8	22	Acidez de quesos	4	11
más de 5	20	56	Facturas	4	11
no recuerdo	4	11	Madurados y tipos de queso	8	22
			Queso Parea	4	11

Cuadro 55. ¿Cuál fue su capacitación más útil?			Cuadro 56. ¿Qué capacitación no le gustó?		
	Frecuencia	%		Frecuencia	%
Higiene, densidad, acidez	4	13	Elaboración de yogurt y queso	4	11
Elaboración de queso	8	25	Procesamiento	4	11
Queso Paria	12	38	Todo bien	8	22
Quesos madurados	4	13	No responde	20	56
Otros	4	13			

Cuadro 57. ¿Temas en los que quiere recibir capacitación?			Cuadro 58. ¿Participa en la elaboración de queso?		
	Frecuencia	%		Frecuencia	%

Elaboración de queso	12	33	Sí	24	67
Quesos maduros	8	22	No	12	33
Variedades de quesos	8	22			
Pareas y yogures	4	11			

Cuadro 59. ¿Asistió en alguna pasantía?

	Frecuencia	%
Sí	28	78
No	8	22

Cuadro 60. ¿Cómo le pareció?

	Frecuencia	%
Muy buena	8	29
Buena	20	71

Cuadro 61. ¿A qué lugar fue en la pasantía?

	Frecuencia	%
Arequipa-Puno-Acora	4	11
Chuquibamba-Arequipa	4	11
Chuquivanvilla	4	11
Pampa Colca	20	56
No responde	4	11

Doce de 28, han hecho ampliaciones en sus viviendas, lo que revela una mayor capacidad de inversión y todos han hecho esas y otras mejoras a sus viviendas. Ocho de once han adquirido equipos para su hogar, probablemente porque tienen menores necesidades pendientes de atención que el grupo de ganaderos.

Asimismo, 28 personas declaran estar mejor que en el año 2011. Y solamente cuatro consideran que están "mucho mejor". Respecto a la visión de futuro, treinta y dos declaran que creen que estarán mucho mejor y cuatro consideran que están mejor, ratificando la misma apreciación ya mencionada.

Como conclusión, puede señalarse que las personas que tienen queserías tienen mucho más recurso que los que solo se dedican a la ganadería, pero tienen igualmente más preocupaciones, por las obligaciones económicas adquiridas.

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

- La intervención del proyecto se encuentra ubicado en distritos caracterizados por su condición de pobreza en el Departamento de Puno, Según el Mapa de Pobreza de FONCODES, los tres distritos de intervención se ubican por debajo del quintil 2, es decir en situación de pobreza extrema, ninguno de estos distritos vive con niveles de vida aceptables, lo que expresa la carencia de una o más necesidades Básicas. Es decir que esta zona de intervención resulta pertinente para la implementación de un proyecto de desarrollo. Puno, según el INEI, el Departamento de Puno se concentra en la actividad agrícola. Así el año 2007 cerca del 47% de la PEA se encontraba en el sector agrícola seguido del sector comercio con 13%, por lo que la población en edad de trabajar se encuentra en mayor proporción en el sector rural. El ingreso familiar per cápita mensual en el distrito José Domingo Choquehuanca es de 188.4 nuevos soles, en el distrito de Tirapata de 123.9 nuevos soles y en Pucará de 165.4 nuevos soles. Tirapata es el distrito que percibe menos ingresos dentro de la provincia de Azángaro.
 - Como proyecto de desarrollo rural tiene como propósito fortalecer las capacidades competitivas en la producción, transformación y comercialización de lácteos en familias de los distritos de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucará – Puno, así esta iniciativa busca consolidar la tecnificación de la producción de leche y quesos con el fin de Mejorar la calidad de vida de las familias rurales dedicadas a la producción de vacunos lecheros en los distritos de Tirapata, Choquehuanca y Pucará.
 - Al llevar a cabo las actividades planteadas en el programa de trabajo en campo se observó gran colaboración de los beneficiarios y sus autoridades.

- La evaluación final planteada se concretó con la aplicación de 6 (seis) instrumentos levantados, entre ellos 100 encuestas a beneficiarios ganaderos y 9 a beneficiarios dueños de plantas queseras, para evaluación final aplicadas a beneficiarios en los Distrito de Tirapata, José Domingo Choque huanca, Pucara y Asillo, respectivamente, ámbito geográfico de influencia del Proyecto. Se realizaron 3 entrevistas a autoridades relacionadas al proyecto, alcaldes de los municipios distritales de Tirapata, José Domingo Choque huanca, Pucara. También se realizaron 7 entrevistas a profundidad a beneficiarios de distritos 4 distritos y visita a sus respectivos hatos ganaderos. Finalmente se desarrollaron 2 Focus Group, con beneficiarios ganaderos en la localidad de José Domingo Choque huanca y en Asilo - Tirapata.
 - Se observó en general un beneplácito y aceptación y agradecimiento a la ejecución del proyecto a pesar de sus falencias identificadas, esto debido a que es la primera intervención en el apoyo de la producción de ganado vacuno lechero donde la capacitación y asistencia técnico productiva ha permitido incorporar buenas prácticas sanitarias, lo cual ha redundado en la mejora de los niveles de producción. Es por ello que en la mayoría de los beneficiarios productores y plantas queseras entrevistados pidieron una réplica del proyecto en la zona para ampliar sus establos, equipamiento, forraje y conocimiento de la crianza mejorada del ganado vacuno y plantas de queso.

- Se concluye que el proyecto “Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucará” tuvo un impacto positivo en los beneficiarios del distrito de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucará, siendo este relevante en cada componente del proyecto. Una de las principales razones para este logro es el haber constituido la primera intervención centrada en la producción de cacao que se implementa en la zona, constituyendo esta actividad un ingreso complementario a la labor ganadera, principal fuente de sustento de los beneficiarios.
 - El Proyecto demostró una adecuada selección del espacio físico y social, toda vez que permite el uso de los recursos naturales con fines productivos, a la vez que contribuyendo a su recuperación se está plasmando en la introducción de pastos cultivados, aprovechamiento de insumos locales para producir alimentos balanceados, etc. Los beneficios socio-económicos obtenidos por los beneficiarios resultan significativos por pertenecer estos a poblaciones expuestas a altos indicadores de pobreza. Es por este motivo que los gobiernos locales se enfocan en facilitar a entidades ejecutora de proyectos de asistencia técnica, asegurando eficiencia en su implementación.
- En relación a los resultados, se identifica lo siguiente:
- El 40% considera que sus ingresos se incrementaron en un 10%, 37% indica que sus ingresos se incrementaron en 30%, 19 de cien personas mencionan que sus ingresos se incrementaron en un 50% y el resto de las personas afirman que sus ingresos se incrementaron en un 80%.
 - El 90% de la población se dedica cortar el pasto, 6% el abonamiento y el 3% restante se dedica al desyerbo. Al 13% de los que cultivan alfalfa tienen un rendimiento de 3.2 hectáreas y permiten alimentar a un aproximado de 11 vacas. Asimismo, se ha podido apreciar que los años promedio que las personas se dedican a producir ganados vacunos en Tirapata es de 7 años y en Pucará son 10 años.
 - 73% de los encuestados prefiere entregar la leche producida a las queserías, debido a que el 74% considera que es mejor entregarla porque pueden recibir un mejor precio por su producción ya que el 54% considera que en la quesería pagan mejor.
 - La cantidad de leche producida al IV Trimestre es mayor que al I Trimestre debido a que se está capacitando a las personas encargadas del ganado e implementándose los diversos servicios de atención. Asimismo, las medidas sanitarias como las desparasitaciones y otros tratamientos han causado un efecto inmediato lo cual se refleja en la productividad.
 - La edad al primer parto se ha acortado en 0.6 años y el intervalo entre partos se acortó en 6.8 meses desde el inicio del proyecto; la producción diaria de leche se incrementó en 4.4 litros (46.3%) del 2010 a la fecha; la duración de producción de leche se acortó en 0.7 meses del 2011 al 2015; el tamaño de hato aumentó en cuatro cabezas y la producción de leche por vaca en buen tiempo (estación de lluvias) subió en 13.7 litros. Debido a este incremento de productividad ingreso promedio diario por familia subió 2.4 Nuevos Soles.

- En relación a la alimentación del ganado y del cuidado sanitario se puede decir que: se ha elevado en 6.2 veces la cantidad de ganaderos que suministran alimentos balanceados a sus vacas en tiempo de estío entre los años 2011 al 2015. Aumentó en 3.2 veces la cantidad de fincas que ya cuentan con cobertizo para la protección de sus animales. Se ha duplicado la cantidad de vacunos que reciben regularmente atención sanitaria. Además, el 66% considera que el ganado nacido por inseminación es mejor y más fuerte.
 - Otros beneficios que obtuvieron del proyecto es que les ha permitido realizar ampliaciones en sus viviendas, lo que revela una mayor capacidad de inversión y todos han hecho esas y otras mejoras a sus viviendas. Han adquirido equipos para su hogar, probablemente porque tienen menores necesidades pendientes de atención que el grupo de ganaderos. Asimismo, 28 personas declaran estar mejor que en el año 2011. Respecto a la visión de futuro, la mayoría declara que creen que estarán mucho mejor y cuatro consideran que están mejor, ratificando la misma apreciación ya mencionada.
 - Se incrementa la producción anual de leche fresca de vacuno por beneficiario en 247%.
 - Al finalizar el proyecto 1215 productores hacen uso de inseminación artificial como herramienta para mejorar la calidad genética de sus vacunos 435 productores inseminan 1474 vacas en el tercer año.
 - Al finalizar el proyecto se incrementará en un 10 % la fertilidad en vacas inseminadas al 3er año el 60% de fertilidad.
 - Productores implementan y manejan adecuadamente infraestructura productiva 425 establos lecheros 06 establos de manejo especializados y 600 comederos.
 - El 40% de plantas queseras (14) producen quesos estandarizados e insertados al mercado más competitivo.
 - 80% de plantas queseras aplican técnicas apropiadas en la elaboración de lácteos y derivados.
 - Al finalizar el 3er año 35 plantas queseras bajaran la acidez de la leche en el procesamiento.
 - Al finalizar el año 35 queserías producirán y comercializarán 1,628,340 moldes de queso tipo paria.
- Al finalizar el 2do año 01 por Finalizado el 3er año 90 organizaciones de primer nivel (proveedores de plantas queseras, asociaciones organizadas y grupos de interés) cuentan con una junta directiva y presentan 1 proyecto por distrito para ser aprobado en el presupuesto participativo 30 organizaciones por cada año fortalecidas.
 - Al finalizar el 2do año 03 organizaciones de segundo nivel formalizado y reconocido por los gobiernos locales e instituciones.
 - Sobre el rol de las autoridades locales, en la información obtenida a través de focus group resalta la participación del gobierno local, tanto para seleccionar a los beneficiarios como para informar la metodología y alcances del proyecto. Este nivel de gestión tuvo un impacto

favorable en la confianza y credibilidad por parte de la población, lo cual generó motivación y expectativa, las mismas que fueron debidamente atendidas en la ejecución del proyecto.

- El proyecto, tal como se diseñó, se enfocó en generar desarrollo sostenible desde un modelo clásico de asistencia técnica. De allí se desprende que, al promover aumento de productividad, debe atenderse con mayor detalle la estandarización de la calidad de los productos elaborados, así como facilitar el acceso a mejores mercados, generándose un circuito atractivo para los productores.
- Dado el nivel de confianza obtenido, y considerando que este se traduce en compromiso para aplicar nuevas técnicas cuya eficacia ha sido comprobada por los beneficiarios, se recomienda fomentar una mejor organización comunitaria, con una visión global de desarrollo, para así lograr una mayor atención y solución de las necesidades y problemas propias de la zona, que –como se indicó anteriormente– se vuelven particularmente críticas por los altos índices de pobreza de la zona.
- Desarrollar mejores mecanismos de supervisión y monitoreo del proyecto a nivel cualitativo, ya que en el análisis de resultados se encuentran diferencias entre lo expresado por los beneficiarios y lo reportado sobre el mismo indicador.
- A pesar de las contingencias, el proyecto logró una recepción favorable, por lo que los beneficiarios expresan su demanda de contar con experiencias similares. Esto debido a que tanto alumnos, profesores y productores en general encuentran en la producción de cacao una fuente de ingresos valiosa.

5.2. RECOMENDACIONES

- Fortalecer las alianzas con las autoridades y líderes locales, con el propósito de asegurar un mayor compromiso que permita reducir el impacto de los problemas que afronta la ganadería, y así favorecer la sostenibilidad de los logros obtenidos.
- Afinar las estrategias de comunicación en cuanto a los procedimientos relacionados con la selección de beneficiarios, para reforzar la confianza y credibilidad generada por el respaldo del gobierno local.
- Adaptar la asistencia técnica a la realidad de la comunidad, incidiendo particularmente en conocer a detalle las necesidades propias de la población más allá de lo programado como parte de la ejecución del proyecto.
- Diseñar e implementar una segunda fase de intervención en la cual –dentro de su marco lógico– se redefina el monto asignado para el proyecto que financia los cobertizos. Asimismo, se precisa implementar plantas queseras que cumplan estándares de producción y calidad, lo cual requerirá mayor financiamiento y especificidad de la asistencia técnica.
- Complementario a las recomendaciones ya señaladas por la entidad ejecutora, específicamente en manejo del tamaño y la calidad del piso forrajero, atención a los problemas de salud animal, mejoramiento genético mediante modernas tecnologías reproductivas, se establece como prioritaria la tarea de asistir a las comunidades para fomentar la organización y el desarrollo de sus capacidades técnicas.
- Sobre la base de los aprendizajes y logros obtenidos, los cuales se basan principalmente en la relación de confianza y cooperación, resultaría favorable hacer más visible la gestión de

supervisión de la asistencia técnica y el manejo de los fondos, ya que de momento constituyen debilidades identificadas por los beneficiarios y que impactan negativamente en el cumplimiento de cronogramas y estándares de calidad.

ANEXO N° 01: PADRÓN DE BENEFICIARIOS

N°	NOMBRE Y APELLIDOS	DNI	DISTRITO	COMUNIDAD
BENEFICIARIOS				
1	JOSE DIAZ APAZA	O1499499	TIRAPATA	OLLANTA
2	JULIO QUISPE NINA	1536247	TIRAPATA	OLLANTA
3	ZENOBIA MAMANI CHOQUEHUAN	44349110	TIRAPATA	SAN PEDRO
4	SONIA HUANACUNI QUILCAHUANCA	43357267	TIRAPATA	SAN PEDRO
5	MARCELINO CHATA CALDERON	42902022	TIRAPATA	JLAPURINA
6	EUSEBIA CHATA LOSA	1797765	TIRAPATA	JLAPURINA
7	CIRILO CCOPA HANCCO	42154852	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
8	HERMELINDA CHOQUEHUANCA SONCCO	1555836	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
9	ALAN LIMA AMANQUI	43686835	TIRAPATA	PURINA
10	YUDIT CONDORI VILLALBA	43507673	TIRAPATA	PURINA
9	ALFREDO DE LA CRUZ MAMANI	44937604	TIRAPATA	VILACUNCA
10	JUAN MAMANI MAMANI	40962784	TIRAPATA	VILACUNCA
11	JUAN DE DIOS VARGAS VIZA	40133705	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
12	ADELA MAMANI CCALE	1555257	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
13	CECILIA VENTURA MAMANI	1553117	TIRAPATA	PATA COLLANA
14	NILTON C. MELO MEZA	40547337	TIRAPATA	PATA COLLANA
15	MIGUELINA MEZA CUSIS	O1535939	TIRAPATA	CCORPA
16	REYNA MAMANI LIMA	1555285	TIRAPATA	CCORPA
17	ESTEBAN QUISPE MACHACA		TIRAPATA	CHANA VICTORIA
18	JULIAN RAMIRES PUMALEQUE	1488312	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
19	EPIFANIA HUAMAN QUISPE	1510381	TIRAPATA	PUYUTIRA

20	ROSALIA QUISPE TICONA	1555223	TIRAPATA	PUYUTIRA
SUPLENTE				
	ISIDORA HANCCO PILCO	1552407	TIRAPATA	OLLANTA
	FREDI CONDORI CCALLATA	2305425	TIRAPATA	OLLANTA
	ELENA LOPEZ MAMANI	1482887	TIRAPATA	SAN PEDRO
	JUAN G. APAZA CCOPA	1535436	TIRAPATA	SAN PEDRO
	ELOY BELTRAN PACOHUNACO PACCO	80031569	TIRAPATA	JLAPURINA
	CEFERINO CHATA APAZA	1555338	TIRAPATA	JLAPURINA
	PEPE JAIME MAMA CCOSI	40401636	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	BASILIA HANCCO MAMANI	80218399	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	FAUSTINO DE LA CRUZ QUISPE	1536140	TIRAPATA	VILACUNCA
	REMIGIO QUISPE NINA	1536268	TIRAPATA	VILACUNCA
	EMILIANO HUARECALLO APAZA	40689274	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
	MELQUIADEZ PUMALEQUE HANCO	40986713	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
	WILSON LOAYSA CCOPA	70166773	TIRAPATA	PATA COLLANA
	JAVIER HANCO MAMANI	41898169	TIRAPATA	PATA COLLANA
	GRIMALDA T. QUISPE TITO	1535296	TIRAPATA	CCORPA
	YOLANDA SEBAS APAZA CONDORI	40282744	TIRAPATA	CCORPA
	DELIA QUISPE MAMANI	42212065	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	FELCIANA CALCINA MACHACA	1984607	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	JUAN CARI QUISPE	1535756	TIRAPATA	PUYUTIRA
	JULIA MAMANI APAZA	1536518	TIRAPATA	PUYUTIRA
BENEFICIARIOS				
1	EMILIANO ZEA CASTILLO	1550344	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
2	WILLY VENTURA CHATA	42569930	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO

3	SIMON TORRES MAMANI	40223386	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
4	T. GILBERTO QUISPE TICONA	2159319	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
5	SANTIAGO COAQUIRA IRURI	1550302	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
6	VALERIANO GOIZUETA HERENCIA	1508897	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
7	ALEJANDRINA CONDORI MAYTA	1508024	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
8	RICARDO COAQUIRA IRURI	1549829	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
9	PEDRO CCOA CCOA	1508536	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
10	DELIA ALVAREZ HUANCA	41387379	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
11	RAYMUNDO HUAYTA TICONA	1508742	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
12	VICTOR QUISPE TITO	1507867	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
13	MARCOS MAMANI MAYTA	29342392	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
14	AGUSTIN MAYTA PARQUI	1508382	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
15	MAXIMO ZANCHEZ MAYTA	1509635	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
16	TEOFILA CALLATA MAYTA	1507834	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
17	ADALBERTO MAMANI CHAMBI	1549885	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
18	SENON HUAYTA RAMOS	1507676	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
19	TEOFILO CONDORI CALLATA	40570201	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
20	JACINTA BASQUEZ HUAYTA		J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
SUPLENTE				
1	LUCIANO VENTURA APAZA	1535414	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
2	MARIANO CUEVAS MAMANI	1536048	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
3	REYNA HUANCA DE HUAYTA	1509581	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
4	LEONARDA ALVARES CALCINA	1550331	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
5	ELIAS COAQUIRA MAYTA	1507980	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
6	SALOME HERENCIA CALLATA	1549733	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
7	GRACIANO ALEMAN CHINO	1509019	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO

8	JOSE RUFO MAMANI MAYTA	1550225	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
9	PEDRO HUAYTA CCORALLA	1507822	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
10	TOMAS DE AQUINO CHAMBI HUAYTA	1506878	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
11	JAVIER MAYTA ROQUE	75362266	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
12	FRANCISCA CHAMBI CHAMBI	1510344	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
13	FELIPE MAYTA ALEMAN	42273180	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
14	GREGORIO TAPIA CHINO	1543393	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
15	DIONICIA CALLATA MAYTA	1510284	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
16	EVARISTO CHINO CALLATA	80572174	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
17	ISAAC MAMANI TICONA	1509622	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
18	MELITON CHAMBI QUISPE	40570254	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
19	ERNESTO APAZA CHINO	1550132	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
20	MARIA CALLATA VILCAPAZA	1549918	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
BENEFICIARIOS				
1	EMERITA QUISPE SUCA	2368740	PUCARA	HUATTA
2	CARMELA COLQUEHUANCA VILCAPAZA	80022925	PUCARA	HUATTA
3	FELIX YUCRA YUCRA	2298435	PUCARA	TUNI GRANDE
4	PAULA YUCRA YUCRA	2387439	PUCARA	TUNI GRANDE
5	VIDAL HUARACCALLO LOPEZ	2274020	PUCARA	PACAJE
6	LINO HUARACCALLO JARA	1508757	PUCARA	PACAJE
7	NESTOR YUCRA CAYRA	44002930	PUCARA	TUNI GRANDE
8	NIEVES BARRANTES CALLATA	41107703	PUCARA	TUNI GRANDE
9	RENE CUTIPA VILCA	2159256	PUCARA	KORIÑAHUI
10	VICTOR PACAHARI CONDORI	42605754	PUCARA	KORIÑAHUI
11	EFRAIN BARRANTES QUISPE	46540155	PUCARA	TUNI GRANDE

12	PETRONA MAMANI DE CALLATA	2020815	PUCARA	TUNI GRANDE
13	GUILLERMO LIMAHUAYA TAPIA	2160780	PUCARA	CHIYNAYA
14	ROSA VILCA TICONA	2557760	PUCARA	CHIYNAYA
15	VALERIO QUISPE AGUILAR	2267114	PUCARA	COLQUEJAHUA
16	MATILDE ARAPA QUISPE	1510341	PUCARA	COLQUEJAHUA
17	SONIA ALVARO SANGA	40299826	PUCARA	ANGARA BAJO
18	ALICIA COLQUEHUANCA CCAMA	2040026	PUCARA	ANGARA BAJO
19	GABINO ALVAREZ FIGUEROA	2262487	PUCARA	MALLACASI
20	ULDARICO RAMOS HUAMAN	2296029	PUCARA	MALLACASI
SUPLENTES				
1	EMILIANA GUTIERREZ	1150108	PUCARA	HUATTA
2	JULIAN MORALES MORALES	2160489	PUCARA	HUATTA
3	AGUSTINA CALLATA VILCA	2015745	PUCARA	TUNI GRANDE
4	HILARIO LIMAHUAY VILCA	2298166	PUCARA	TUNI GRANDE
5	MELITON QUISPE CHOQUE	2160534	PUCARA	PACAJE
6	RUBEN R HUARACCALLO LOPE	2297472	PUCARA	PACAJE
7	ERNESTO BARRANTES LIMAHUAYA	2032425	PUCARA	TUNI GRANDE
8	MARIA QUISPE LIMAHUAYA	80474517	PUCARA	TUNI GRANDE
9	EZEQUIEL TICONA ARAPA	2294289	PUCARA	KORIÑAHUI
10	JUAN JARA LUQUE	2159211	PUCARA	KORIÑAHUI
11	NELLY BARRANTES QUISPE	41336996	PUCARA	TUNI GRANDE
12	PETRONA QUISPE MAMANI	80020961	PUCARA	TUNI GRANDE
13	VICTOR CALLATA VILCA	2160954	PUCARA	CHIYNAYA
14	IGNACIO BARRANTES ZAPANA	2160855	PUCARA	CHIYNAYA
15	FORTUNATO QUISPE AGUILAR	40551728	PUCARA	COLQUEJAHUA
16	GABRIEL YANQUI JARAMILLO	80590105	PUCARA	COLQUEJAHUA
17	SEGUNDINA MAMANI LOPE	2161039	PUCARA	ANGARA BAJO

18	PASTORA LOAYZA HUAYAPA	2246124	PUCARA	ANGARA BAJO
19	EDDY CORIMANYA QUISPE	2300406	PUCARA	MALLACASI
20	PEREGRINO QUISPE ARHUIRI	2139495	PUCARA	MALLACASI

ANEXO N° 02: MODELO DE ENCUESTA A FAMILIAS GANADERAS

I. DATOS GENERALES

1.1 DATOS DE LA ENCUESTA	1.3. DATOS DE LA VIVIENDA	
1.1.1 Código de encuesta	1.3.1 Tipo de vivienda en la que suele vivir Ud. y su familia:	1.3.4 El material predominante en los techos es:
1.1.2 Fecha de la encuesta:	1 Casa independiente 2 Departamento en edificio 3 Vivienda en quinta 4 Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar, corralón) 5 Choza o cabaña 6 Vivienda improvisada 7 Local no destinado para habitación humana 8 Otro: _____	1 Concreto armado 2 Madera 3 Tejas 4 Planchas de calamina, fibra de cemento o similares 5 Caña o estera con torta de barro 6 Estera 7 Paja, hojas de palmera, etc. 8 Otro: _____ Especificar
1.1.3 Nombre de Encuestador:		
1.1.4 Provincia:		
1.1.5 Distrito:	1.3.2 El material predominante en las paredes exteriores es:	
1.1.6 Comunidad	1 Ladrillo o bloque de cemento 2 Piedra o sillar con cal o cemento 3 Adobe 4 Tapial 5 Quincha (caña con barro) 6 Piedra con barro 7 Madera 8 Estera 9 Otro: _____ Especifique	1.3.5 sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, cuántas habitaciones en total tiene la vivienda:
1.2. DATOS DEL BENEFICIARIO		
1.2.1 Nombres y Apellidos		1.3.6 cuántas habitaciones se usan exclusivamente para dormir:
1.2.2 Edad	1.3.3 El material predominante en los pisos es:	
1.2.3 Sexo	1 Parquet o madera pulida 2 Láminas asfálticas, vinílicos o similares 3 Losetas, terrazos o similares 4 Madera (entablados) 5 Cemento 6 Tierra 7 Otro: _____ Especifique	1.3.7 La vivienda es:
1.2.4 ¿Sabe Ud. leer y escribir?		1 propia 2. alquilada 3. cedida
1.2.5 ¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado?		1.3.8 Desde cuándo vive en esta casa:
1.2.6 N° de miembros del hogar		1.4 ADICIONAL
		1.4.1 Desde qué año forma parte del proyecto :
		i. Años que se dedica a la producción de vacunos lecheros
		ii. Años que se dedica a la producción de quesos.
		iii. Años que pertenece a alguna asociación.
		iv. Años que se dedica a otra actividad.

II. ACTIVIDAD PRINCIPAL

2.1 Cuál es su actividad principal, actualmente (Circule):

1. Ganadería
4. Comercio

2. Agricultura
5. Producción de quesos

3. Artesanía
6. Otra actividad: _____

III. INGRESOS

1) Estime en cuanto aumentó sus ingresos desde el 2011 Nada 10% 30% 50% 80% 100% Más (MARCAR UN SOLO CASILLERO)

	2011	Ahora		2011	Ahora
2 ¿A qué edad era el primer parto?	_____	_____	7 ¿Cuánta leche producía por día con buen tiempo?	_____	_____
3 ¿Cuántos meses pasaban de un parto a otro?	_____	_____	8 ¿Cuánto dinero diario entraba por venta de leche o queso?	_____	_____
4 ¿Cuánto producían sus vacas por día?	_____	_____	9 ¿Daba concentrados o granos a sus vacas en tiempo seco?	_____	_____
5 ¿Cuántos meses duraba la vaca dando leche?	_____	_____	10 ¿Tenía cobertizo para sus animales?	_____	_____
6 ¿Cuántas vacas tenía y cuántas tiene ahora?	_____	_____	11 ¿Su ganado tenía atención sanitaria de rutina?	_____	_____

12 ¿Cuántas hectáreas ha sembrado con el Proyecto? _____

13 ¿Qué especies ha sembrado? (Hectáreas) Alfalfa Dactylis + Trébol RyeGrass+Trébol Cebada+ Vicia

14 ¿Cómo maneja o cultiva sus pastos cultivados? Corte Desyerbo Abonamiento Resiembra Riego Fumiga

15 ¿Cuánto rinde a la cosecha su pasto por Kg/m²? Alfalfa Dactylis + Trébol RyeGrass +Trébol Cebada+ Vicia

16 ¿Cuál es el mejor Alfalfa Dactylis + Trébol RyeGrass +Trébol Cebada+ Vicia

17 ¿Para cuántas vacas alcanza todo el pasto?

18 ¿La leche es ahora de mejor calidad? MUCHO MEJOR UN POCO MEJOR NO HA MEJORADO

19 ¿Con qué frecuencia la visita el promotor de Salud? Semanal mensual Rara vez Solo cuando lo llamo

20 ¿Con qué frecuencia la visita el promotor de I.A.I.? Semanal mensual Rara vez Solo cuando lo llamo

21 Como está la salud de sus vacas comparando con el año 2010 mejor igual peor

22 ¿Cómo es su ganado nacido por Inseminación? Mucho mejor mejor igual peor

23 Usted entrega la leche a la quesería SI NO

24 ¿Es mejor entregar? Si NO No sé

25 ¿En la quesería pagan mejor? Si NO No sé

26 Si no entrega leche a la quesería, ¿Por qué? _____

27 ¿Usted lleva y cuida a sus vacas en el pasto o las deja que se vayan solas pasto? Pastoreo Las pongo en estacas Van solas

28 ¿Cuántos meses al año sus vacas se alimentan de pastos cultivados? _____

29 ¿Qué prácticas sanitarias recuerda? _____

30 ¿Cuál de ellas practica rutinariamente? _____

31 ¿Qué prácticas de manejo recuerda? _____

32 ¿Cuál de ellas aplica rutinariamente? _____

33 ¿Cuántas veces ha recibido capacitación del Proyecto? 0 2 5 más de 5 más de 10 no recuerdo

34 ¿En qué temas recibió capacitación? _____

35 ¿Su ganado se enferma ahora menos que antes? Si no igual nomás

36 ¿Su ganado se cura ahora menos que antes? Si no igual nomás

37 El costo de curar a sus animales respecto a 2010 es: Más caro igual Más barato

38 Usted lleva registro de la salud de sus animales? Si no Ya no

39 Esos registros, en este momento están al día? Si no

40 ¿Cómo utiliza los registros? _____

41 ¿Cuántas crías hembras tiene en este momento, entre lactantes y destetadas

42 ¿Cuántas han nacido por Inseminación?

43 En el último año, ¿ha hecho mejoras en su casa?

Ampliación Pisos Ventanas Tuberías Baño Cocina

Cableado Eléctrico

44 En el último año, ¿ha comprado cosas para en su casa?

Vajilla Cocina Cama/Colchón Sala/Comedor Aparatos

Eléctricos

45 ¿Cómo siente que está usted ahora en comparación con el 2011

Mucho mejor mejor igual peor

46 ¿Cómo cree que va a estar en el 2017 en comparación con este momento?

Mucho mejor mejor igual peor

IV .ORGANIZACIÓN

ANTES DEL PROYETO	ACTUALMENTE
1 ¿Pertenece a alguna ORGANIZACIÓN?	1 ¿Pertenece a alguna ORGANIZACIÓN?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
2 ¿Pertenece a alguna organización de PRODUCTORES DE GANADEROS LECHEROS?	2 ¿Pertenece a alguna organización de PRODUCTORES DE GANADEROS LECHEROS?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
3 ¿Cuál es el nombre de dicha organización?	3 ¿Cuál es el nombre de dicha organización?
4¿Dicha organización a la que pertenece está constituida formalmente?	4 ¿Dicha organización a la que pertenece está constituida formalmente?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
5 En qué año se formó:	5 En qué año se formó:
6 Esa organización fue constituida con el apoyo del PROYECTO?	6 Esa organización fue constituida con el apoyo del PROYECTO?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
7 Ha logrado producir y vender la leche y el ganado través de esa organización.	7 Ha logrado producir y vender la leche y el ganado través de esa organización.
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
8 ¿Cuánto ha logrado comercializar ANUALMENTE y al finalizar el proyecto a través de esa organización por año?	8 ¿Cuánto ha logrado comercializar ANUALMENTE y al finalizar el proyecto a través de esa organización por año?
1Unidades de leche	1Unidades de leche
2cabezas de ganado	2cabezas de ganado
1. Monto en soles leche	1. Monto en soles leche
2. Monto en soles cabezas de ganado	2. Monto en soles cabezas de ganado
9 Conoce el destino de esa venta de es:	9 Conoce el destino de esa venta de es:
local	local
regional	regional
nacional	nacional
otro	otro
No sabe	No sabe
10 ¿Dichas organizaciones cuentan con acreditaciones municipales?	10 ¿Dichas organizaciones cuentan con acreditaciones municipales?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO

V JORNALES

V.1 N° de jornales ANUALES , PARA 1 Hato lechero				
	Antes del proyecto		Actualmente	
	H. Remunerado	I. No remunerado	J. Remunerado	K. No remunerado
5,1,1 PRODUCCIÓN DE CULTIVO DE FORRAJES				
A. Preparación de la semilla(jornales/ha)				
B. Preparación del terreno (jornales/ha)				
C. Siembra(jornales/ha)				
D. Mantenimiento del cultivo (jornales/ha)				
F. Cosecha(jornales/ha)				
G. Post cosecha ,(ENSILADO)				
Otros				
5,1,2 MANEJO Y MANTENIMIENTO DEL HATO LECHERO				
A. mantenimiento y funcionamiento del establo				
B. manejo y sanidad del ganado)				
5,1,2 ORDEÑO Y TRANSPORTE A VENTA DE LA LECHE				

VI. Comentarios, historias, quejas, lecciones _____

ANEXO N° 03: RELACIÓN DE BENEFICIARIOS ENTREVISTADOS Y PLANTAS QUESERAS VISITADAS

	Nombre	Apellidos	Comité
1	Hermenegilda	Arequipa Ñaur	Fundo Nueva Alianza – Asillo
2	Valeriano	Gutiérrez huall	San Pedro – José Domingo Choque huanca
3	Andrés	Cahuana Orcopasa	Lliclla Pukacancha
4	Gilbert	Ventura Savedra	Pucara
5	Agustín	Cari Chuquicallata	José Domingo Choquehuanca
6	Kluyo	Yucra Quispe	José Domingo Choque huanca
7	Rufino	Machaca Huara	Pucara
Plantas Queseras			
1	Cirilo	Mamani Gómez	El Holandés Pozone
2	Jesús	Mamani	Vida Lac Purina
3	Asociación	Aprolec	Chicnaya

ANEXO N° 04: RELACIÓN DE INFORMANTES CLAVE ENTREVISTADOS

AUTORIDADES RELACIONADAS CON EL PROYECTO

N°	NOMBRE	DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	TELEFONO
1	ZACARIAS FELIX YANQUI TITO	PUNO	AZANGARO	J. D. CHOQUEHUANCA	944618139
2	LUIS ALBERTO SANCHEZ CARRION	PUNO	LAMPA	PUCARA	988777797
3	IVAN ARAPA QUISPE	PUNO	AZANGARO	TIRAPATA	959003549

BENEFICIARIOS ENTREVISTADOS Y PLANTAS QUESERAS VISITADAS

	Nombre	Apellidos	Comité
1	Hermenegilda	Arequipa Ñaur	Fundo Nueva Alianza – Asillo
2	Valeriano	Gutiérrez huall	San Pedro – José Domingo Choque huanca
3	Andrés	Cahuana Orcopasa	Lliclla Pukacancha
4	Gilbert	Ventura Savedra	Pucara
5	Agustín	Cari Chuquicallata	José Domingo Choqueguanca
6	Kluyo	Yucra Quispe	José Domingo Choque huanca
7	Rufino	Machaca Huara	Pucara
Plantas Queseras			
1	Cirilo	Mamani Gómez	El Holandés Pozone
2	Jesús	Mamani	Vida Lac Purina
3	Asociación	Aprolec	Chicnaya

ANEXO N° 05: PAUTA PARA ENTREVISTA AL EJECUTOR

¿Desde cuándo se encuentran trabajando en el ámbito del proyecto?

¿Qué otros proyectos han ejecutado en el ámbito del proyecto?

¿Qué motivó la elaboración del proyecto?

¿Cuál es el objetivo del proyecto?

¿Cuál fue el principal problema que se buscaba incidir con el proyecto?

¿Cómo se difundió y promocionó el proyecto y cómo fue su acogida?

¿Cómo seleccionaron a los beneficiarios del proyecto?

¿Qué actividades se han llevado a cabo, cual fue el procedimiento, cuáles fueron los recursos empleados y quienes las llevaron a cabo?

¿Cuáles son los logros del proyecto?

¿Cuáles son las principales dificultades que ha enfrentado el proyecto y como se resolvieron?

¿Cómo ha sido su relación con FONDOEMPLEO en la ejecución del proyecto?

¿Los fondos para la ejecución del proyecto fueron entregados en el período establecido? En caso de retraso, ¿cómo se vio afectado el desarrollo del proyecto?

¿Qué perspectivas de continuidad tuvo y tiene el proyecto a su culminación?

¿Alguna propuesta o sugerencia que hubiera permitido mejorar la ejecución del proyecto?

TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTA

Entrevistadora : Lucy Vasquez (CEPES)

CEPES: Buenos días, señores. Vamos a empezar por reprogramar esto para indicar a las personas lo que pasa con el cronograma, ya que este es flexible. Fondoempleo ha tenido una demora porque ya era de haberse llevado adelante los trabajos de campo; esto nos obliga a reprogramar. Hay que hacer un memorándum para ubicar a las personas que vamos a enviar. Fondoempleo me ha dicho que la primera semana de junio sale el desembolso tenemos que coordinar la disponibilidad de los encuestadores; hay que coordinar también tiempos, queremos recapacitar a la gente, esto lo dejamos a criterio de ustedes que ya conocen la zona y hay confianza y conocen su ubicación, lo importante es hacer la sistematización. Pregunto ¿Requieren de alguna información? Sí me gustaría que me los pasaran. ¿Cuál es la necesidad de esto? Porque esto nos da una idea inicialmente de los avances que vamos teniendo mes a mes. Hay informes que cruzamos con Fondoempleo; ese es nuestro procedimiento: nosotros enviamos los informes mensuales o trimestrales a los técnicos y eso lo enviamos a los técnicos que después hacen el monitoreo de esos informes y se cruza información para que tengan una idea de los movimientos. Vemos a los dos lados

porque una vez que Fondoempleo tiene una parte lo completamos con los de ustedes; así tenemos una evaluación del proyecto para ver cómo les ha ido.

Vamos a empezar con la entrevista con Fondoempleo

CEPES: ¿Cuál es tu nombre?

Informante: Faustino Tocto.

CEPES: ¿Qué rol tiene en la ejecución del proyecto?

Informante: Como le comentaba, asumí las funciones de la anterior persona responsable.

CEPES: ¿Desde cuándo se encuentra trabajando en el ámbito? ¿con la entidad ejecutora? ¿ONG Solari? ¿Estuvo Fondoempleo antes? ¿Desde cuándo está?

Informante: Desde hace 18 años, antes de realizar este proyecto.

CEPES: ¿Qué otros proyectos se han ejecutado?

Informante: Tengo que revisar; es importante.

CEPES: ¿Qué motivó la elaboración del proyecto?

Informante: La necesidad propia de la población, el alineamiento que buscaba la institución que había en esos instantes, los fondos que ofertaban en esos instantes.

CEPES: ¿Cuál es el objetivo que se planteó para el proyecto?

Informante: El incremento de la productividad; el mejoramiento de las zonas.

CEPES: ¿Cuál es el primer problema que se buscaba incidir con el proyecto?

Informante: La prosperidad amarrada con otros factores; incrementar la productividad y el manejo.

CEPES: ¿Cómo se difundió y promocionó el proyecto? ¿Cuál fue la acogida?

Informante: Ha tenido buena aceptación en la población y en los productores. Una cosa que se resalta es la participación del gobierno local. No ha sido una ejecución asilada; se ha procurado que sea parte desde el proceso de selección del personal para el proyecto, se formó un comité encargado de la selección.

CEPES: ¿Cómo se promocionó el proyecto al comienzo?

Informante: A través de los gobiernos locales. Con ellos se hizo la convocatoria de los beneficiarios. Está involucrado el gobierno regional; de esta manera toma mayor credibilidad para los productores. Al comienzo del proyecto la gente desconfiaba; no entendían de lo que se trataba el proyecto. Como todo proyecto, al principio se creó una buena expectativa y a medida que avanza la acogida fue mayor. Como le comentaba, el apoyo del gobierno fue importante porque hubo mayor aceptación. Ha sido parte de la estrategia propia de la ejecución; han tomado parte en la toma de decisiones. Ha sido también importante para que los gobiernos vean de cerca su ejecución y el impacto que produjo en la población. Nos han pedido que sea de forma rotativa es uno de los acuerdos y requerimientos.

CEPES: ¿Cómo se seleccionó a los beneficiarios?

Informante: No tengo muchos detalles; no sé cuál ha sido la estrategia. No se ha sabido nada específico.

CEPES: ¿Cuáles han sido las actividades?

Informante: Capacitaciones, infraestructura, asistencia técnica, sobre todo.

CEPES: ¿Se tuvo una estrategia en el proceso de materiales? ¿Se adaptó al idioma?

Informante: Hubo metodología especial. Los focus grupos en las personas adultas, pero de manera contextualizada a la realidad, sobre todo con capacitación del personal, se ha querido formar un grupo de asistentes técnicos que den sostenibilidad una vez que el proyecto finalice,

CEPES: ¿Cuáles son los logros?

Informante: Habido un incremento en la productividad, se ha mejorado la genética, el ganado está con mejor peso, la alimentación es muy importante, las plantas están mejor han cambiado con la metodología. Nos han enseñado una mejor forma de trabajo.

CEPES: ¿Cuáles son las dificultades?

Informante: En cuanto a asistencia técnica, personal. Siempre es lo mismo; las coordinaciones fueron superadas con los recursos de los gobiernos locales por que la administración pública demora.

CEPES: La relación con Fondoempleo, ¿cómo se desarrolló?

Informante: Fue muy bueno; alguno que otro problema, revisiones que son más de tramite respectivos.

CEPES: ¿Se acordaban los tiempos? ¿Cómo era el tema de los procesos?

Informante: Hubo dificultades con el tiempo y los procedimientos que fueron superadas.

CEPES: ¿Hubo demora?

Informante: Fue una cuestión de desbalance de ambas partes, sobre todo en la forma de trabajo del procedimiento para manejar el proyecto con fondo activo, aunque no nos dificulto más allá de la institución que tenía los recursos que podían cubrir la ejecución y los requerimientos y los presupuestos programados, en tanto salían los desembolsos. Ha sido algo de desinformación.

CEPES: En su percepción: ¿es simple o complejo el tema del proyecto?

Informante: Hay que saber bien las cosas. Yo diría simple; el orden que se solicita, para mí, es adecuado.

CEPES: ¿Qué perspectiva de continuidad se tenía una vez el proyecto finalizado?

Informante: Inicialmente hemos pedido la continuidad del proyecto: hacer una fase dos. También sería importante una réplica.

CEPES: En cuanto al rol de los gobiernos, ¿habría que darles sostenibilidad?

Informante: Yo creo que sí; un nuevo financiamiento. Debe haber visitas; monitorear a la gente que se puede dedicar a esto.

CEPES: ¿No se está trabajando un proyecto que dé sostenibilidad con los municipios?

Informante: Nos han pedido reformular. Como institución, apoyamos a la región Puno de productibles, por parte de otra institución no tengo conocimiento. Como hubo cambios de autoridades, eso demora un poco.

CEPES: ¿Alguna propuesta o sugerencia?

Informante: En cuanto al equipamiento de los productores en la fase dos, sobre todo los ordeñadores; asistencia técnica para tener la forma más sencilla de extraer más rápido la leche, ahorrar tiempo y la ganancia sería ordeñar más vacas en menos tiempo. Esto nos daría un mayor impulso. Otro tema sería el mercado, registro sanitario.

CEPES: ¿Qué hubiera faltado en el mercado?

Informante: Una marca reconocida, la inserción; trabajarla como una marca colectiva habría sería mejor.

CEPES: ¿Finalmente terminaron como trabajadores dependientes o colectivos?

Informante: Algunos se agruparon.

CEPES: ¿La comercialización es formal o informal o llegaron a consolidar un negocio?

Informante: Faltaba crecer en visión. Comercialización, emprendimiento; eso nos faltó y eso es lo que se ha planteado.

CEPES: Como entidad, la experiencia del proyecto ¿en qué les sirve para adelante?

Informante: Nos ha permitido validar una forma de gestión de proyecto de manera concertada y participativa. Nos ha permitido relacionarnos con productores, gobiernos regionales. Y la necesidad productiva local, nos ha permitido apalancar para llevar a cabo estos proyectos. Hay que tener en cuenta que hay gente que migra a otros lugares y la desarticulación se da en todos los niveles es algo grave que se debe tener en cuenta. La articulación es importante; la administración y la coordinación para que las cosas marchen mejor.

CEPES: ¿Esta actividad de lácteos es complementaria?

Informante: En cuanto al proyecto, en lo económico a nivel de la región Puno es importante el tema de los lácteos. Como institución, estamos preocupados en eso. El gobierno regional debe fomentar también el cacao y el turismo. Estamos dando impulso, hay una agenda de trabajo de lácteos. Hay bastantes personas

involucradas para ver los modos como se puede abordar la raíz de la agenda de productividad. Estamos también con el tema del ganado y equipamiento, la infraestructura y producto financiado a la sombra acceso a los mercados.

CEPES: ¿En cuánto a carreteras y vías de acceso?

Informante: No tenemos problemas, en cuanto las plantas lecheras están cerca.

CEPES: ¿En cuanto al mercado local?

Informante: También el mercado regional: Arequipa y Cuzco y parte sur, y también consumo propio. El tema del queso es potencial lo podemos estandarizar y hay más por trabajar en las cosas que faltan también el tema del equipamiento.

CEPES: ¿Algún otro aporte?

Informante: No

CEPES: concluimos con la entrevista. Gracias por sus aportes.

ANEXO N° 06: INFORME DE TRABAJO DE CAMPO

**“Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en
productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choque-
huanca y Pucara”**

Estudio de Evaluación Final

Informe de Trabajo de Campo

ÍNDICE

I Introducción	3
II. Informe metodológico.	5
2.1. Plan de trabajo original y alcances	5
2.2. Trabajo Realizado durante la visita del equipo de evaluación	9
2.2.1. Apertura de proceso de Evaluación Intermedia – Diagnostico Basal, Fase de campo.	9
2.2.2 Capacitación de encuestadores y aplicación de Encuestas.	10
2.2.3 Entrevistas a Autoridades Relacionadas al Proyecto	13
2.2.4 Entrevistas a profundidad a beneficiarios	14
2.2.5 Grupos Focales de Beneficiarios	15
2.2.6 Cierre de visita de evaluación y Diagnostico basal en campo.	18
2.2.7 Trabajo posterior a la visita del equipo de Evaluación Final y Diagnostico Basal – Revisión de materiales resultantes.	18
2.3. Cronograma realizado	19
III resultados	19
3.1. Resultados del Programa de Trabajo Operativo e Instrumentos levantados	19
3.2. Dificultades en la realización del trabajo de campo	20
3.4. Consideraciones finales	21
Anexos	
Anexo N° 1 Modelo de encuesta Aplicada	
Anexo N° 2 Temáticas preguntas Focus Group	
Anexo N° 3 Entrevista al Ejecutor	
Anexo N° 4 Relación de Beneficiarios Principales y suplentes a encuestar por comité.	
Anexo N° 5 Acervo Fotográfico	

I INTRODUCCIÓN

El presente informe forma parte del estudio de evaluación Final “Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choque huanca y Pucara”, ejecutado por la Asociación Solaris Perú.

CEPES es la institución a quien FONFOEMPLO ha dado el encargo de realizar dicho estudio de Evaluación Final (EF).

El proyecto se inició el 19 de marzo del 2012 y su finalización fue el 18 de marzo del 2015. En tal sentido, esta evaluación se hace a los 4 meses de finalizado el proyecto, siendo este un factor importante que se tendrá en cuenta al momento de hacer los análisis.

El objetivo central del proyecto es “Fortalecer las capacidades competitivas en la producción, transformación y comercialización de lácteos en familias de los distritos de Tirapata, José Domingo Choque huanca y Pucara – Puno

Se benefició a 1350 productores de vacunos lecheros y 35 plantas queseras rurales

Para la realización del estudio se utilizó como principales fuentes de información: Proyecto original Aprobado, la encuesta con todas las variables del marco lógico, entrevistas al equipo ejecutor, documento de líneas de base del proyecto, los informes de monitoreo del proyecto, informe final del proyecto, focus group a beneficiarios ganaderos, y propietarios de plantas queseras beneficiarias, Focus group beneficiarios ganaderos; entrevistas a autoridades municipales, ,ganaderos beneficiarios.

En este documento hacemos referencia al trabajo de logística que programamos y llevamos a cabo para realizar el trabajo de campo.

El principal propósito del trabajo de campo consistió en la aplicación de los instrumentos diseñados y aprobados en consulta con FONDOEMPLO, conforme a lo establecido en el TDR y posterior Plan de trabajo del estudio de Evaluación Final.

Dadas las características de la muestra en el mencionado plan de trabajo, la aplicación de los instrumentos se diseñó para aplicarlos en las 4 zonas de trabajo y sus respectivas plantas queseras, siendo la distribución de encuestas por zona, distribuidas proporcionalmente de acuerdo a los beneficiarios en el ámbito geográfico de sus localidades. Ver Cuadro N° 1,

Este informe del trabajo de campo consta de cuatro apartados en donde presentamos de manera general el planteamiento inicial para su realización, así como el plan que finalmente llevamos a cabo; abordamos algunas situaciones que dificultaron el levantamiento de información en campo; finalmente presentamos algunas de las evidencias del control que se llevó a cabo para el levantamiento, así como del material derivado de las experiencias que se suscitaron a partir de este trabajo de campo.

CUADRO N° 1 BENEFICIARIOS PROGRAMADOS A ENCUESTAR SEGÚN ZONA

N°	NOMBRE Y APELLIDOS	DNI	DISTRITO	COMUNIDAD
BENEFICIARIOS				
1	JOSE DIAZ APAZA	01499499	TIRAPATA	OLLANTA
2	JULIO QUISPE NINA	1536247	TIRAPATA	OLLANTA
3	ZENOBIA MAMANI CHOQUEHUAN	44349110	TIRAPATA	SAN PEDRO
4	SONIA HUANACUNI QUILCAHUANCA	43357267	TIRAPATA	SAN PEDRO
5	MARCELINO CHATA CALDERON	42902022	TIRAPATA	JLAPURINA
6	EUSEBIA CHATA LOSA	1797765	TIRAPATA	JLAPURINA
7	CIRILO CCOPA HANCCO	42154852	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
8	HERMELINDA CHOQUEHUANCA SONCCO	1555836	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
9	ALAN LIMA AMANQUI	43686835	TIRAPATA	PURINA
10	YUDIT CONDORI VILLALBA	43507673	TIRAPATA	PURINA
9	ALFREDO DE LA CRUZ MAMANI	44937604	TIRAPATA	VILACUNCA
10	JUAN MAMANI MAMANI	40962784	TIRAPATA	VILACUNCA
11	JUAN DE DIOS VARGAS VIZA	40133705	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
12	ADELA MAMANI CICALA	1555257	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
13	CECILIA VENTURA MAMANI	1553117	TIRAPATA	PATA COLLANA
14	NILTON C. MELO MEZA	40547337	TIRAPATA	PATA COLLANA
15	MIGUELINA MEZA CUSIS	01535939	TIRAPATA	CCORPA
16	REYNA MAMANI LIMA	1555285	TIRAPATA	CCORPA
17	ESTEBAN QUISPE MACHACA		TIRAPATA	CHANA VICTORIA
18	JULIAN RAMIRES PUMALEQUE	1488312	TIRAPATA	CHANA VICTORIA

19	EPIFANIA HUAMAN QUISPE	1510381	TIRAPATA	PUYUTIRA
20	ROSALIA QUISPE TICONA	1555223	TIRAPATA	PUYUTIRA
SUPLENTE				
	ISIDORA HANCCO PILCO	1552407	TIRAPATA	OLLANTA
	FREDI CONDORI CCALLATA	2305425	TIRAPATA	OLLANTA
	ELENA LOPEZ MAMANI	1482887	TIRAPATA	SAN PEDRO
	JUAN G. APAZA CCOPA	1535436	TIRAPATA	SAN PEDRO
	ELOY BELTRAN PACOHUNACO PACCO	80031569	TIRAPATA	JLAPURINA
	CEFERINO CHATA APAZA	1555338	TIRAPATA	JLAPURINA
	PEPE JAIME MAMA CCOSI	40401636	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	BASILIA HANCCO MAMANI	80218399	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	FAUSTINO DE LA CRUZ QUISPE	1536140	TIRAPATA	VILACUNCA
	REMIGIO QUISPE NINA	1536268	TIRAPATA	VILACUNCA
	EMILIANO HUARECALLO APAZA	40689274	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
	MELQUIADEZ PUMALEQUE HANCO	40986713	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
	WILSON LOAYSA CCOPA	70166773	TIRAPATA	PATA COLLANA
	JAVIER HANCO MAMANI	41898169	TIRAPATA	PATA COLLANA
	GRIMALDA T. QUISPE TITO	1535296	TIRAPATA	CCORPA
	YOLANDA SEBAS APAZA CONDORI	40282744	TIRAPATA	CCORPA
	DELIA QUISPE MAMANI	42212065	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	FELCIANA CALCINA MACHACA	1984607	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	JUAN CARI QUISPE	1535756	TIRAPATA	PUYUTIRA
	JULIA MAMANI APAZA	1536518	TIRAPATA	PUYUTIRA
BENEFICIARIOS				
1	EMILIANO ZEA CASTILLO	1550344	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO

2	WILLY VENTURA CHATA	42569930	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
3	SIMON TORRES MAMANI	40223386	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
4	T. GILBERTO QUISPE TICONA	2159319	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
5	SANTIAGO COAQUIRA IRURI	1550302	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
6	VALERIANO GOIZUETA HERENCIA	1508897	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
7	ALEJANDRINA CONDORI MAYTA	1508024	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
8	RICARDO COAQUIRA IRURI	1549829	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
9	PEDRO CCOA CCOA	1508536	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
10	DELIA ALVAREZ HUANCA	41387379	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
11	RAYMUNDO HUAYTA TICONA	1508742	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
12	VICTOR QUISPE TITO	1507867	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
13	MARCOS MAMANI MAYTA	29342392	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
14	AGUSTIN MAYTA PARQUI	1508382	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
15	MAXIMO ZANCHEZ MAYTA	1509635	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
16	TEOFILA CALLATA MAYTA	1507834	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
17	ADALBERTO MAMANI CHAMBI	1549885	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
18	SENON HUAYTA RAMOS	1507676	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
19	TEOFILO CONDORI CALLATA	40570201	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
20	JACINTA BASQUEZ HUAYTA		J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
SUPLENTE				
1	LUCIANO VENTURA APAZA	1535414	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
2	MARIANO CUEVAS MAMANI	1536048	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
3	REYNA HUANCA DE HUAYTA	1509581	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
4	LEONARDA ALVARES CALCINA	1550331	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
5	ELIAS COAQUIRA MAYTA	1507980	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
6	SALOME HERENCIA CALLATA	1549733	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA

7	GRACIANO ALEMAN CHINO	1509019	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
8	JOSE RUFO MAMANI MAYTA	1550225	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
9	PEDRO HUAYTA CCORALLA	1507822	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
10	TOMAS DE AQUINO CHAMBI HUAYTA	1506878	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
11	JAVIER MAYTA ROQUE	75362266	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
12	FRANCISCA CHAMBI CHAMBI	1510344	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
13	FELIPE MAYTA ALEMAN	42273180	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
14	GREGORIO TAPIA CHINO	1543393	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
15	DIONICIA CALLATA MAYTA	1510284	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
16	EVARISTO CHINO CALLATA	80572174	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
17	ISAAC MAMANI TICONA	1509622	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
18	MELITON CHAMBI QUISPE	40570254	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
19	ERNESTO APAZA CHINO	1550132	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
20	MARIA CALLATA VILCAPAZA	1549918	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
BENEFICIARIOS				
1	EMERITA QUISPE SUCA	2368740	PUCARA	HUATTA
2	CARMELA COLQUEHUANCA VILCAPAZA	80022925	PUCARA	HUATTA
3	FELIX YUCRA YUCRA	2298435	PUCARA	TUNI GRANDE
4	PAULA YUCRA YUCRA	2387439	PUCARA	TUNI GRANDE
5	VIDAL HUARACCALLO LOPEZ	2274020	PUCARA	PACAJE
6	LINO HUARACCALLO JARA	1508757	PUCARA	PACAJE
7	NESTOR YUCRA CAYRA	44002930	PUCARA	TUNI GRANDE
8	NIEVES BARRANTES CALLATA	41107703	PUCARA	TUNI GRANDE
9	RENE CUTIPA VILCA	2159256	PUCARA	KORIÑAHUI
10	VICTOR PACAHARI CONDORI	42605754	PUCARA	KORIÑAHUI

11	EFRAIN BARRANTES QUISPE	46540155	PUCARA	TUNI GRANDE
12	PETRONA MAMANI DE CALLATA	2020815	PUCARA	TUNI GRANDE
13	GUILLERMO LIMAHUAYA TAPIA	2160780	PUCARA	CHIYNAYA
14	ROSA VILCA TICONA	2557760	PUCARA	CHIYNAYA
15	VALERIO QUISPE AGUILAR	2267114	PUCARA	COLQUEJAHUA
16	MATILDE ARAPA QUISPE	1510341	PUCARA	COLQUEJAHUA
17	SONIA ALVARO SANGA	40299826	PUCARA	ANGARA BAJO
18	ALICIA COLQUEHUANCA CCAMA	2040026	PUCARA	ANGARA BAJO
19	GABINO ALVAREZ FIGUEROA	2262487	PUCARA	MALLACASI
20	ULDARICO RAMOS HUAMAN	2296029	PUCARA	MALLACASI
SUPLENTE				
1	EMILIANA GUTIERREZ	1150108	PUCARA	HUATTA
2	JULIAN MORALES MORALES	2160489	PUCARA	HUATTA
3	AGUSTINA CALLATA VILCA	2015745	PUCARA	TUNI GRANDE
4	HILARIO LIMAHUAY VILCA	2298166	PUCARA	TUNI GRANDE
5	MELITON QUISPE CHOQUE	2160534	PUCARA	PACAJE
6	RUBEN R HUARACCALLO LOPE	2297472	PUCARA	PACAJE
7	ERNESTO BARRANTES LIMAHUAYA	2032425	PUCARA	TUNI GRANDE
8	MARIA QUISPE LIMAHUAYA	80474517	PUCARA	TUNI GRANDE
9	EZEQUIEL TICONA ARAPA	2294289	PUCARA	KORIÑAHUI
10	JUAN JARA LUQUE	2159211	PUCARA	KORIÑAHUI
11	NELLY BARRANTES QUISPE	41336996	PUCARA	TUNI GRANDE
12	PETRONA QUISPE MAMANI	80020961	PUCARA	TUNI GRANDE
13	VICTOR CALLATA VILCA	2160954	PUCARA	CHIYNAYA
14	IGNACIO BARRANTES ZAPANA	2160855	PUCARA	CHIYNAYA
15	FORTUNATO QUISPE AGUILAR	40551728	PUCARA	COLQUEJAHUA
16	GABRIEL YANQUI JARAMILLO	80590105	PUCARA	COLQUEJAHUA

17	SEGUNDINA MAMANI LOPE	2161039	PUCARA	ANGARA BAJO
18	PASTORA LOAYZA HUAYAPA	2246124	PUCARA	ANGARA BAJO
19	EDDY CORIMANYA QUISPE	2300406	PUCARA	MALLACASI
20	PEREGRINO QUISPE ARHUIRI	2139495	PUCARA	MALLACASI

II. INFORME METODOLÓGICO.

2.1 Plan de Trabajo para la realización del estudio de evaluación

Código de proyecto	C-11-16
Título del proyecto	“Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucara”
Nombre del Ejecutor	ASOCIACION SOLARIS PERU

1. Introducción
<p>El CEPES es la institución encargada de realizar el Estudio de Evaluación Final del proyecto “Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choque huanca y Pucara” ejecutado por la ASOCIACION SOLARIS PERU...</p> <p>El proyecto formalmente empezó el 19 de marzo de 2012 al 18 de marzo de 2015.</p> <p>El proyecto tiene como fin proyecto es “Fortalecimiento de la competitividad productiva y comercial de familias rurales dedicados en la producción de vacunos lecheros en los distritos de Tirapata, Choque huanca y Pucara”, cuyo principal grupo a mejorar sus competencias e insertarlos a un mercado seguro son los productores y productoras dedicadas a la producción de vacunos lecheros, quienes a pesar de tener muchas fortalezas y oportunidades comparativas frente a otras zonas no perciben el incremento de los ingresos en sus familias por el bajo nivel de conocimiento de manejo técnico en las diferentes etapas productivas de vacuno lechero y esto repercute en la baja productividad de sus animales.</p> <p>Para la realización del estudio se utilizará como principales fuentes de información: la encuesta con todas las variables del marco lógico, entrevistas al equipo ejecutor y los informes de monitoreo del proyecto.</p>

2. Objetivos del Estudio
Objetivo principal

El objetivo principal de la presente consultoría es elaborar el estudio de Evaluación de Final del proyecto Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choquehuanca y Pucara para conocer en qué medida se han logrado al final del proyecto los objetivos propuestos.

Objetivos Secundarios

- Examinar los indicadores/metapas planteados(as) en el Marco Lógico que miden los resultados del proyecto según los tres componentes del proyecto.
- Establecer, con la información obtenida en el trabajo de campo las características socio económicas relevantes de los beneficiarios.
- Analizar la pertinencia de la intervención planteada en función de los resultados obtenidos.
- Plantear las recomendaciones pertinentes para el proyecto, poniendo énfasis en la replicabilidad y la sostenibilidad del proyecto.

3. Productos a entregar

3.1. Plan de trabajo

Actividades

Para el establecimiento de la Evaluación Final del proyecto se ejecutarán las siguientes actividades

1. Revisión y análisis de información secundaria

El equipo de la consultoría procederá a la revisión y análisis del proyecto, y de los informes de monitoreo existentes. En esta etapa también se harán los contactos con los ejecutores del proyecto.

2. Diseño de instrumentos

En base a la información obtenida en la anterior actividad se diseñarán los *instrumentos* para el recojo de información: cuestionario de encuesta y guías de entrevista.

En forma paralela a la elaboración de los instrumentos, se realizará el *diseño muestral*, teniendo como unidad de base a los beneficiarios directos del proyecto.

Instrumento principal:

- Encuestas. Para recoger información cuantitativa, de una *muestra* aleatoria y representativa de los beneficiarios directos del proyecto. La encuesta nos permitirá recabar información y datos de los diversos indicadores del proyecto, después de su ejecución (evaluación final). La encuesta que se aplicará será el instrumento de

mayor alcance en términos de cobertura de los usuarios directos del proyecto.

Instrumentos complementarios

- Entrevistas a informantes claves. Para recoger información cualitativa sobre las opiniones y percepciones personales de un grupo seleccionado de gestores y de usuarios directos e indirectos, que permita conocer y complementar el análisis de los resultados obtenidos de cada uno de los indicadores propuestos por el proyecto. La selección de los entrevistados se hará en coordinación con la entidad ejecutora del proyecto.

3. Aplicación de los instrumentos

Primeramente, se entrevistará a informantes del equipo ejecutor del proyecto. Luego con el apoyo de encuestadores contratados y capacitados por el equipo del CEPES, se aplicará la encuesta a los beneficiarios seleccionados.

4. Procesamiento de la información

Las encuestas terminadas serán digitadas y procesadas, usando una serie de instrumentos estadísticos que permitan la validación de la información obtenida. Esta información se almacenará en bases de datos.

5. Análisis de la información

En esta actividad se hará todos los cruces estadísticos pertinentes que se obtengan de la encuesta y conjuntamente con la información ordenada de las entrevistas se elaborará el informe de la Evaluación Final.

4. Metodología propuesta

Teniendo en cuenta que en el estudio de línea de base se encuestó a 75 beneficiarios. Se agregará un 30% adicional al valor determinado ($22.5 \approx 23$), por lo que el tamaño de la muestra a levantar deberá ser de 98 casos, dado que se cuenta con el nombre y ubicación de los mismos. Para el estudio de evaluación final se propone encuestar a los mismos beneficiarios. En caso de que no se encuentre algunos de ellos, se reemplazarán escogiendo aleatoriamente otros beneficiarios de la misma zona.

Asimismo, se harán entrevistas con autoridades municipales, y otras que sean consideradas pertinentes para fines del estudio.

5. Cronograma del Trabajo de Campo (21 al 26 de mayo*)						
Actividades	Días					
	1	2	3	4	5	6
Arribo del equipo consultor a la ciudad de Juliaca, Puno	x					
Reunión con el equipo de SOLARIS	x					
Capacitación a los encuestadores	x					
Aplicación de encuestas y entrevistas		x	x	x	x	
Retorno del equipo consultor						X

2.2. Trabajo Realizado

Previo a la Visita de Evaluación

Se realizó coordinaciones con FONDOEMPLEO y la Institución ejecutora del proyecto la Asociación Solaris Perú, para la recopilación de la información disponible respecto a la ejecución y gestión del proyecto C11-16. Los cuales fueron proyecto aprobado, informes mensuales, entregables, informes financieros, listas de beneficiarios, informe final, plan anual, evaluación Intermedia, Evaluación Final, entre otros.

Esta recopilación se proporcionó parte en un principio por FONDOEMPLEO y otra por la misma Asociación Solaris, luego de las coordinaciones, teniendo una buena disposición de colaboración por la oficina central y el jefe de proyecto y responsables de cada localidad.

El día miércoles 27 a las 16 horas en Jr. Tomás Ramsey 508-510 Magdalena del Mar Local de la Institución ejecutora Solaris Perú, con el Sr. Juan Isidro Loayza, se procedió a realizar la entrevista a la Entidad Ejecutora, la cual fue grabada en audio y se anexa al informe, así mismo se recopiló toda la información disponible del proyecto.

De la entrevista se desprende la mención de hechos saltantes que se analizarán en el documento final, estos son:

La normal ejecución del proyecto.

La activa participación de los municipios en la ejecución del proyecto.

Que se efectuó las evaluaciones intermedias y líneas de base que permitió hacer las correcciones necesarias.

Ciertos atrasos en los desembolsos de FONDOEMPLEO debido a la demora de los informes de Solaris Perú, pero que no afectó el normal desarrollo del proyecto, debido a que cuentan con un respaldo económico de contingencia como institución que permitía financiar las actividades del proyecto hasta efectuarse los desembolsos por parte de FONDOEMPLEO.

Durante la visita del equipo de evaluación

La visita de evaluación se inició con el arribo del equipo evaluador a la ciudad de Juliaca vía aérea, el día 18 de junio del presente año 2015.

2.2.1. Apertura de proceso de Evaluación Final – Diagnostico Basal, fase de campo.

El viernes de 19 de junio, cerca de las 10 de la mañana en presencia del jefe del proyecto y Técnicos.

2.2.2 Capacitación de encuestadores y aplicación de Encuestas.

El viernes 19 de junio, en la localidad de Asillo local de la municipalidad se procedió a capacitar a los encuestadores con el llenada de una encuesta al vacío de cada uno de ellos para luego repartir las listas de beneficiarios principales y suplentes a encuestar según las zonas donde se realizarán, así mismo cada uno de los encuestadores tienen su moto para movilidad por lo cual se les da para su combustible y las encuestas respectivas.

LISTADO DE ENCUESTADORES

N°	NOMBRE	DNI	DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO
1	BENJAMIN FIGUEROA CCAMA	41868384	PUNO	LAMPA	PUCARA
2	NESTOR YUCRA CAYRA	44002930	PUNO	LAMPA	PUCARA
3	BENITO ATAMARI FIGUEROA	40050500	PUNO	LAMPA	PUCARA
4	JULIAN CHAMBI PARQUI	42949090	PUNO	AZANGARO	J. D. CHOQUEHUANCA
5	JAIME MAYTA CHOQUEHUANCA	42152653	PUNO	AZANGARO	J. D. CHOQUEHUANCA
6	IGNACIO QUISPE MAYTA	01549739	PUNO	AZANGARO	J. D. CHOQUEHUANCA
7	ALEJO VENTURA MAYTA	43705920	PUNO	AZANGARO	TIRAPATA
8	SEBASTIAN LOPE MEZA	01558805	PUNO	AZANGARO	TIRAPATA
9	DAMIAN HUANCA CALLOHUANCA	44096037	PUNO	AZANGARO	TIRAPATA
10	EDDY ELOY CASTILLO QUISPE	42726518	PUNO	AZANGARO	ASILLO

Luego se procedió a designar la ruta a encuestar de cada uno de los encuestadores de acuerdo a las distancias y padrón de beneficiarios establecido para la encuesta, dándoles las relaciones de los 100 beneficiarios principales, 100 suplentes, así como la relación de plantas queseras y coordinando, así como de los otros beneficiarios de la zona a encuestar, haciendo la distribución in situ según conocimiento del lugar y facilidades de cada encuestador. Dada la extensión y dispersión del área geográfica, beneficiarios.

El viernes 19 de junio empezaron simultáneamente las encuestas en las cuatro localidades según las listas de beneficiarios principales y suplentes a encuestas, y la relación general de todos los beneficiarios.

CUADRO N° 3 RELACIÓN DE ENCUESTADORES LOCALIDADES A ENCUESTAR

N°	NOMBRE	DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO
1	BENJAMIN FIGUEROA CCAMA	PUNO	LAMPA	PUCARA
2	NESTOR YUCRA CAYRA	PUNO	LAMPA	PUCARA
3	BENITO ATAMARI FIGUEROA	PUNO	LAMPA	PUCARA
4	JULIAN CHAMBI PARQUI	PUNO	AZANGARO	J. D. CHOQUEHUANCA
5	JAIME MAYTA CHOQUEHUANCA	PUNO	AZANGARO	J. D. CHOQUEHUANCA
6	IGNACIO QUISPE MAYTA	PUNO	AZANGARO	J. D. CHOQUEHUANCA
7	ALEJO VENTURA MAYTA	PUNO	AZANGARO	TIRAPATA
8	SEBASTIAN LOPE MEZA	PUNO	AZANGARO	TIRAPATA
9	DAMIAN HUANCA CALLOHUANCA	PUNO	AZANGARO	TIRAPATA
10	EDDY ELOY CASTILLO QUISPE	PUNO	AZANGARO	ASILLO

La Lista de los 100 beneficiarios principales y 100 suplentes Y 9 plantas queseras a encuestar, así como la totalidad de beneficiarios por localidad (comités) a los cuales se les aplico la encuesta. Ver Anexo N° 4. Listado de beneficiarios principales y suplentes a encuestar

ENCUESTA DE FAMILIAS GANADERAS

ENCUESTADOR	ENCUESTADOS	EDAD	DISTRITO
NESTOR YUCRA CAYRA	RUBEN CCAMA CHATA	23	PUCARA
	CONCEPCION FIGUEROA Y	54	PUCARA
	RENE E. HUARACALLO	33	PUCARA
	MANUEL BARRANTES M	35	PUCARA
	BENEDICTO BARRANTES M	62	PUCARA
	HIPOLITO MAYTA QUISPE	63	PUCARA
	BRUNO MALLAS BARRANTES	57	PUCARA
	LIDIA MASIAS CHAMBI	34	PUCARA
	FELEX YUCRA YUCRA	62	PUCARA

	ROSALINA QUISPE T	24	PUCARA	
JAIME MAYTA CHOQUEHUANCA	ALEJANDRINA CONDORI MAYTA	59	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	TIBURCIO CHOQUEHUANCA M	55	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	SILVESTRE CUEVAS APAZA	40	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	FLORENTINO GOYZUTA MAMANI	62	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	FELIPE MAYTA ALEMAN	34	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	WILLY VENTURA CHATA	31	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	AGOSTIN MAYTAPARQUE	58	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	GROSIANO ALEMAN CHINO	53	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	FRAY MORALES VENTURA	28	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	ALI G. CORIMAYA		JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
	IGNACIO QUISPE MAYTA	ALVAREZ HUANCA DELIA	33	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA
REYNA HUANCA DE HUAYTA		52	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
JACINTA VAZQUES HUAYTA		77	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
TEOFILA CONDORI CALLATA		40	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
MAXIMO SANCHEZ MAYTA		59	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
VICTOR QUISPE TITO		75	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
PEDRO COA COA		63	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
REYMUNDO HUAYTA TICONA		73	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
LEONARDA ALVAREZ CALCINA		41	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
TEOFILA CALLATA MAYTA		50	JOSE DOMINGOCHOQUEHUANCA	
BENJAMIN FOGUEROA CCAMA	FORTUNATO QUISPE AGUILAR	33	PUCARA	
	RICARDO MAYTA DIAZ	55	PUCARA	
	MATILDE ARAPA QUISPE	45	PUCARA	
	PASTORA LOEZA HUAYAPA	56	PUCARA	
	JULIA CANSOYA POMALEQUE	40	PUCARA	
	JACINTO CCALLA BELISARIO	56	PUCARA	
	EMERITA QUISPE SUCA	46	PUCARA	
	PETRONA MAMANI DE CALLATA	71	PUCARA	

	VALERIO QUISPE A	49	PUCARA
	LINA RAMOS MAMANI	32	PUCARA
JULIAN CHAMBI PARQUI			
	ALBERTO MAMANI HUAYTA	40	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	GUZUETA CALCINA NELY	36	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	TOMAS AQUINO CHAMBI	63	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	CORNELIA EVANGELINA HUANCA VAZQUES	60	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	MARIA MAYTA CHOQUE	36	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	TEOFILO CHINO GUTIERREZ	56	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	BERTHA CRUZ HUANCCO	34	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	CHAMBI MAMANI EDGAR	27	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	ALICIA PARI QUISPE	32	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
	LORENZO PUMA ZUÑIGA	65	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
JONY ALEX ALVAREZ CASTRO	NICOLAS CAJAVILCA HANCCO	60	ASILO
	JUAN AREQUIPA CONDORI	55	ASILO
	ALEJANDRO ALVAREZ MAMANI	62	ASILO
	FORTUNATA CHECYA SILLCAHUE	40	ASILO
	BENITA AREQUIPA RAMOS	54	ASILO
	HONORIO MAMANI CHAMBI	59	ASILO
	EMILIANA MAMANID E TRELLES	59	ASILO
	CLAUDIO TRELLES MAMANI	50	ASILO
	MOISES CONDORI RAMOS	45	ASILO
	TEOFILA CAJAVILCA HANCCO	63	ASILO
BENITO A. ATAMARI FIGUEROA	PEREGRINO QUISPE ARHUIRE	69	PUCARA
	FILOMENA QUISPE RAMOS	34	PUCARA
	CACILDA YUCRA PILCO	53	PUCARA
	VIDAL SABINO CORIMANYA	59	PUCARA
	JUAN DE DIOS PUMA	55	PUCARA
	EMILIO BENEDICTO JARA HUAMAN	44	PUCARA
	MARCELINO CONDORY VELASQUEZ	58	PUCARA
	GEORGINA RAMOS ARPI	46	PUCARA
	ANGEL QUISPE ARELA	38	PUCARA
	FRANCISCA CRISTINA CONDORI HUAMAN	64	PUCARA
SEBASTIAN LOPE MEZA	ELOY BELTRAN PACOHUANACO PACO	38	TIRAPATA
	MIGUELINA MARINA MEZA CUSI	48	TIRAPATA

	ELENA LOPEZ DE MAMANI	57	TIRAPATA
	MARCELINO CHATA CALDERON	40	TIRAPATA
	YUDITH CONDORI VILLALBA	29	TIRAPATA
	EDWIN VILCA CONDORI	36	TIRAPATA
	GILBERTO VENTURA SAAVEDRA	28	TIRAPATA
	MELQUIADES PUMBLEQUE HANCCO	29	TIRAPATA
	ADELA MAMANI HUAMAN	54	TIRAPATA
	JUAN DE DIOS MAMANI BELLIDO	57	TIRAPATA
	EPIFANIA HUAMAN QUISPE	48	TIRAPATA
	BENITA ALVAREZ LOPEZ	56	TIRAPATA
	HERMELINDA CHOQUEHUANCA	34	TIRAPATA
	SONIA HUANACUNI QUILCAHUANCA	27	TIRAPATA
	JULIO QUISPE NINA	53	TIRAPATA
ALEJO VENTURA MAYTA	JUAN DE DIOS VARUAS	39	TIRAPATA
	ADELA MAMANI CCOLA	40	TIRAPATA
	MARIO APAZA CCOPA		TIRAPATA
	WILSON LOAYZA CCOPO	26	TIRAPATA
	RAUL LENDEL LOPEZ QUISPE	24	TIRAPATA
	LEONARDA FORTUNATA	38	TIRAPATA
	WASHINGTON HILARI MAMANI	38	TIRAPATA
	JULIA MAMANI APAZA	46	TIRAPATA
	PABLO PUMALOQUE CUEVAS	50	TIRAPATA
	ROXANA PUMALOQUE MONTESINOS	31	TIRAPATA
	MARTIN MAMANI COL	45	TIRAPATA
	NASARIO BISSTINSA MAMANI	58	TIRAPATA
	ISABEL FLORO APAZA TITO	51	TIRAPATA
	FRANCISCA QUISPE DE MAMANI	55	TIRAPATA
EPIFANIA HUAMAN QUISPE	47	TIRAPATA	
ENCUESTA A PLANTAS QUESERAS			
NESTOR YUCRA CAYRA	VALENTIN YUCRA B	51	PUCARA
JAIME MAYTA CHOQUEHUANCA	VALERIANO GUTIERREZ JIHUANANCA	33	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
IGNACIO QUISPE MAYTA	TIMOTEO GILBERTO QUISPE	50	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
BENJAMIN FOGUEROA CCAMA	BORJA ARAPA MAMANI	36	PUCARA
JULIAN CHAMBI PARQUI	8401	22	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
JONY ALEX ALVAREZ CASTRO	CIRILO MAMANI GOMEZ	58	ASILO
BENITO A. ATAMARI FIGUEROA	NANCY MERMA LOAYZA	31	PUCARA
SEBASTIAN LOPE MEZA	JULIO CESAR CONDORIANDALUZ	30	TIRAPATA
ALEJO VENTURA MAYTA	RAUL RENE QUISPE MAMANI	30	TIRAPATA

2.2.3 Entrevistas a Autoridades Relacionadas al Proyecto

El viernes 19 y sábado 20 se procedió a realizar la entrevista con los alcaldes según cuadro adjunto grabando las mismas.

N°	NOMBRE	DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	TELEFONO
1	ZACARIAS FELIX YANQUI TITO	PUNO	AZANGARO	J. D. CHOQUEHUANCA	944618139
2	LUIS ALBERTO SANCHEZ CARRION	PUNO	LAMPA	PUCARA	988777797
3	IVAN ARAPA QUISPE	PUNO	AZANGARO	TIRAPATA	959003549

Siendo lo más resaltante de las entrevistas que a pesar de ser nuevos en el cargo, tener un conocimiento de la ejecución de los proyectos y preocupados por darle sostenibilidad a los mismos han procedido a contratar a los extensionistas para dar la asistencia técnica a los ganaderos mediante la extensión municipal en inseminación artificial.

2.2.4 Entrevistas a beneficiarios

El viernes 19, sábado 20, domingo 21 de junio se procedió a realizar entrevistas a beneficiarios y visitas a plantas queseras y entrevistar a los dueños de los mismos, grabando audios y tomando notas.

CUADRO N° 4 RELACION DE BENEFICIARIOS ENTREVISTADOS Y PLANTAS QUESERAS VISITADAS

	Nombre	Apellidos	Comité
1	Hermenegilda	Arequipa Ñaur	Fundo Nueva Alianza – Asillo
2	Valeriano	Gutiérrez huall	San Pedro – José Domingo Choque huanca
3	Andrés	Cahuana Orcopasa	Lliclla Pukacancha
4	Gilbert	Ventura Savedra	Pucara
5	Agustín	Cari Chuquicallata	José Domingo Choqueguanca
6	Kluyo	Yucra Quispe	José Domingo Choque huanca
7	Rufino	Machaca Huara	Pucara
Plantas Queseras			
1	Cirilo	Mamani Gómez	El Holandés Pozone
2	Jesús	Mamani	Vida Lac Purina
3	Asociación	Aprolec	Chicnaya

2.2.5 Grupos Focales de Beneficiarios

Beneficiarios Ganaderos

Teniendo en cuenta la extensión geográfica del ámbito del proyecto se procedió a realizar 2 grupos focales, en dos localidades en Tirapata y Asillo.

El sábado 20 de Junio del 2015 se tenía programado un Focus group en la localidad de Tirapata y otro en la localidad de Asillo con los pobladores beneficiarios de las zonas aledañas por ser sábado y aprovechando que los pobladores beneficiarios se acercan a los centros urbanos hacer las consultas con los alcaldes se procedió hacer las reuniones de focus group, teniendo 49 asistentes en la Localidad de José Domingo Choque huanca y 50 en la localidad de Tirapata - Asillo, así según registro Cuadro N° 5 tenemos:

	NOMBRE
1	Félix Yanque
2	Trifón Quispe
3	Faustino Quispe
4	Agustín Callata
5	Crispi Araca
6	Victor Ocorimanya
7	Pedro Álvarez
8	Marco Callata
9	Hipólito Quispe
10	Dionisio Mamani
11	Melitón Dinula
12	Máximo Sánchez
13	Valeriano Gutiérrez
14	Man Iruri
15	Nilda Quispe
16	Alejandra CCallata
17	Noemí Quispe
18	Dina Quispe
19	Mercedes Araca
20	Efraín Luque
21	Efraín Hallasi
22	Vicente Mamani
23	Vicente Cayllahua
24	María Mamani
25	Bartolino Paricela
26	Valentin Paricela
27	Agustín Cori
28	Hugo Yucra
29	Vicente Paricela
30	Eulogio Mamani
31	Rosenda Mamani
32	Néstor Yucra
33	Buenaventura Ramos
34	Youbeth Goyzueta
35	Julián Chambi
36	Felipe Chino
37	Ignacio Quispe
30	Hilda Condori
39	Neli Chambi
40	Norma dicazaca
41	José Barrantes
42	Ángela Pacora
43	Roxana Yucra
44	Paula Quispe
45	Fortunato Huaracallo
46	Zenobia Paricela

47	Andrés Cahuana
48	Pablo Barrantes
49	Richard Yucra

**CUADRO N°6 RELACIÓN DE ASISTENTES
FOCUS GROUP TIRAPATA – ASILLO**

	NOMBRE
1	Pedro Dila
2	Agusto Dilacruz
3	Josia Pumaluque
4	Pepe Mamani
5	Roberto Ventura
6	Juan Mamani
7	Leonardo Apaza
8	Alejo Ventura
9	Gregoria Sunco
10	Saida Ccopa
11	Janet Trelles
12	Dionisia Mamani
13	María Montesinos
14	Gloria Aviles
15	Luz Marina Choque huanca
16	Israel Carta
17	Miguelina Mesa
18	Victorio Ventura
19	Angélica Machaca
20	Ruth Paiba
21	Elena López
22	Balbina Manga
23	Benita Álvarez
24	Adela Mamani
25	Genara Barreales
26	José Pumachoque
27	Sebastián Vargas
28	Gabino Pumaluque
29	Leónidas Vilca
30	Nazarío Bustinza
31	Demetrio Quispe
32	Francisco Choque huanca
33	Fidela Quispe
34	Rosa Callata
35	Julia Gutiérrez
36	María Díaz Bustinza
37	Jerónimo Condori
38	Juan de Dios Díaz
39	Estanislao Condori

40	Sebastián Quispe
41	Eduardo Quispe
42	Julia Cala
43	Juan Aroquipa
44	Aníbal Ventura
45	Roger Mamani
46	Fortunato Condori
47	Pablo Pumaluque
48	Jesús Mamani
49	Lope Figueroa
50	Raúl López

2.2.6 Cierre de visita de Evaluación y Diagnóstico Basal en campo.

Siendo domingo 21 de junio el equipo evaluador procedió hacer el cierre de la visita de campo de evaluación final y diagnóstico basal del proyecto, tomando y evaluando algunas previsiones observadas durante la ejecución.

2.2.7 Trabajo posterior a la visita del equipo de Evaluación Intermedia y Diagnóstico Basal – Revisión de materiales resultantes.

Lunes 22 en la mañana el equipo evaluador con la presencia de los equipos de encuestadores, se revisaron los materiales resultantes (encuestas) para garantizar el cumplimiento con la cobertura y el llenado de los instrumentos. Una vez que esto se verificara, se procedió a cancelar sus servicios y enviar la información para su procesamiento y realizar el respectivo análisis, además recopilar una serie de comentarios y observaciones relevantes de acuerdo con la experiencia tenida en campo.

Todos los instrumentos cuentan con un número particular o identificador, que indica la ruta en la cual se aplicó aparte de los datos precisos del encuestador, esto para facilitar el control, manejo y captura de los materiales resultantes de la actividad en campo.

2.3. Cronograma Realizado

Si bien el trabajo de campo se orientó por las tres fases planteadas, el cronograma original tuvo ligeras modificaciones realizando actividades simultáneas. Ver cuadro N° 9.

Cuadro N° 9 Cronograma Trabajo de Campo

Proyecto C-11-16 "Fortalecimiento de la competitividad productiva, comercial en productores de vacunos lecheros de Tirapata, José Domingo Choque huanca y Pucara"
 Actividad Evaluación Final
 Del 18/06/2015 Al 22/06/2015
 Nombres Lucy Vásquez - Javier Taype

Lugar /zona	Lima- Juliaca- Pucara- Asillo- Pucara	Pucara - Asillo- Tirapata -José Domingo Choque huanca -Pucara	Pucara - Asillo- Tirapata - Pucara	Pucara - José Domingo Choque huanca – Pucara	Pucara - Asillo - Juliaca - Lima
Días	18/06/2015	19/06/2015	20/06/2015	21/06/2015	22/06/2015
Arribo del equipo consultor a la localidad Juliaca	X	X			
Reunión con el equipo de apoyo y encuestadores		X			
Capacitación a los encuestadores		X			
Aplicación de encuestas		X	X	X	
Realización del Grupo focal ganaderos de José Domingo Choquehuanca			X		
Realización del Grupo focal Localidad de Tirapata y Asillo			X		
Visitas de hatos ganaderos y plantas queseras, entrevistas a beneficiarios y autoridades relacionadas.		X	X	X	
Recepción y revisión de encuestas aplicadas.					X
Regreso del Equipo consultor a la ciudad de Lima				X	X

III. Resultados

3.1. Resultados del Programa de Trabajo Operativo e Instrumentos Levantados

Al llevar a cabo las actividades planteadas en el programa de trabajo en campo se registraron pequeñas variaciones, más en las entrevistas con los alcaldes por las actividades que realizan llegando a concretarse tres de las cuatro no pudiendo hacerse la de la municipalidad de Asillo.

Las encuestas se desarrollaron conforme a lo programado sin inconvenientes ya que cada encuestador tenía movilidad propia (moto) por lo que se les dio para su combustible.

En el Informe final se presentará los resultados relativos a los instrumentos levantados, capturados y validados, sin embargo, es conveniente destacar en este Informe de Trabajo de Campo que, no obstante, el número de instrumentos a levantar originalmente planeado se registró algunas modificaciones aumentando el número planteado de focus group y entrevistas, para obtener una mejor Evaluación Final.

Es así que tenemos como resultado los siguientes 6 instrumentos levantados:

- i. 100 encuestas a beneficiarios ganaderos y 9 a beneficiarios dueños de plantas queseras, para evaluación final aplicadas a beneficiarios en los Distrito de Tirapata, José Domingo Choque huanca, Pucara y Asillo, respectivamente, ámbito geográfico de influencia del Proyecto.
- ii. 3 Entrevistas a Autoridades Relacionadas al Proyecto, Alcaldes de los municipios distritales de Tirapata, José Domingo Choque huanca, Pucara.
- iii. 7 Entrevistas a profundidad a beneficiarios de Distritos de 4 distritos y visita a sus respectivos hatos ganaderos.
- iv. Realización de 2 Focus Group; dos a beneficiarios ganaderos en la localidad de José Domingo Choque huanca y en Asillo - Tirapata.

3.2. Dificultades en la realización del trabajo de campo

Durante la realización del trabajo de campo no se presentaron dificultades relevantes debido a un apoyo de la institución ejecutora en las coordinaciones, así como una disponibilidad de los municipios de facilitarnos la ejecución de esta evaluación final, salvo en la ubicación de los beneficiarios de la lista inicial teniendo que aplicarlas a los beneficiarios de la lista general, pero de la localidad designada.

3.4. Consideraciones Finales

La aplicación de las encuestas sin duda fue uno de los aspectos que requirió más atención para su aplicación, por los distantes de las ubicaciones geográficas de cada parcela de los beneficiarios principales y suplentes a encuestar, así como ausencia de los beneficiarios por sus labores agrícolas y pecuarias aunados a las temporadas de ferias de las localidades,

Se Observó en general un beneplácito y aceptación y agradecimiento a la ejecución del proyecto debido al alto impacto que tuvo y el apalancamiento de sus propios capitales de trabajo.

En todo momento los beneficiarios tanto ganaderos como autoridades municipales y dueños de plantas queseras pidieron una réplica del proyecto en la zona para ampliar la atención a sus hermanos ganaderos que no fueron beneficiarios del proyecto.

Por último, agradecemos la colaboración mostrada por el equipo de encuestadores, la comunidad y beneficiarios por la amplia colaboración y disponibilidad a apoyarnos durante la fase de campo de la presente Evaluación Final y diagnóstico basal.

Anexo N° 1 Modelo de encuesta Aplica

Encuesta para Evaluación Final del Proyecto

ENCUESTA A FAMILIAS GANADERAS

I. DATOS GENERALES

1.1 DATOS DE LA ENCUESTA	1.3. DATOS DE LA VIVIENDA			
1.1.1 Código de encuesta	1.3.1 Tipo de vivienda en la que suele vivir Ud. y su familia: 1 Casa independiente 2 Departamento en edificio 3 Vivienda en quinta 4 Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar, corralón) 5 Chozo o cabaña 6 Vivienda improvisada 7 Local no destinado para habitación humana 8 Otro: _____	1.3.4 El material predominante en los techos es: 1 Concreto armado 2 Madera 3 Tejas 4 Planchas de calamina, fibra de cemento o similares 5 Caña o estera con torta de barro 6 Estera 7 Paja, hojas de palmera, etc. 8 Otro: _____ Especificar		
1.1.2 Fecha de la encuesta:		1.3.2 El material predominante en las paredes exteriores es: 1 Ladrillo o bloque de cemento 2 Piedra o sillar con cal o cemento 3 Adobe 4 Tapial 5 Quincha (caña con barro) 6 Piedra con barro 7 Madera 8 Estera 9 Otro: _____ Especifique	1.3.5 sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, cuántas habitaciones en total tiene la vivienda:	
1.1.3 Nombre de Encuestador:			1.3.6 cuántas habitaciones se usan exclusivamente para dormir:	
1.1.4 Provincia: 3. Azángaro 4. Lampa			1.3.3 El material predominante en los pisos es: 1 Parque o madera pulida 2 Láminas asfálticas, vinílicos o similares 3 Losetas, terrazos o similares 4 Madera (entablados) 5 Cemento 6 Tierra 7 Otro: _____ Especifique	1.3.7 La vivienda es: 1 propia 2. alquilada 3. cedida
1.1.5 Distrito: 4. Tira pata. 5. José Domingo Choquehuanca. 6. Pucara.			1.2. DATOS DEL BENEFICIARIO	1.3.8 Desde cuándo vive en esta casa:
1.1.6 Comunidad	1.2.1 Nombres y Apellidos	1.4 ADICIONAL		
	1.2.2 Edad	1.4.1 Desde qué año forma parte del proyecto:		
	1.2.3 Sexo 1. Masculino 2. Femenino	i. Años que se dedica a la producción de vacunos lecheros ii. Años que se dedica a la producción de quesos. iii. Años que pertenece a alguna asociación. iv. Años que se dedica a otra actividad.		
	1.2.4 ¿Sabe Ud. leer y escribir? 1. Si 2. No			
	1.2.5 ¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado? 1. Ningún estudio/ no estudió 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa 4. Secundaria incompleta 5. Secundaria completa 6. Superior incompleta 7. Superior completa			
	1.2.6 N° de miembros del hogar			

42 ¿Cuántas han nacido por Inseminación?

43 En el último año, ¿ha hecho mejoras en su casa?

Ampliación Pisos Ventanas Tuberías Baño Cocina

Cableado Eléctrico

44 En el último año, ¿ha comprado cosas para en su casa?

Vajilla Cocina Cama/Colchón Sala/Comedor Aparatos

Eléctricos

45 ¿Cómo siente que está usted ahora en comparación con el 2011

Mucho mejor mejor igual peor

46 ¿Cómo cree que va a estar en el 2017 en comparación con este momento?

Mucho mejor mejor igual peor

IV .ORGANIZACIÓN

ANTES DEL PROYETO	ACTUALMENTE
1 ¿Pertenece a alguna ORGANIZACIÓN?	1 ¿Pertenece a alguna ORGANIZACIÓN?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
2 ¿Pertenece a alguna organización de PRODUCTORES DE GANADEROS LECHEROS?	2 ¿Pertenece a alguna organización de PRODUCTORES DE GANADEROS LECHEROS?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
3 ¿Cuál es el nombre de dicha organización?	3 ¿Cuál es el nombre de dicha organización?
4¿Dicha organización a la que pertenece está constituida formalmente?	4 ¿Dicha organización a la que pertenece está constituida formalmente?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
5 En qué año se formó:	5 En qué año se formó:
6 Esa organización fue constituida con el apoyo del PROYECTO?	6 Esa organización fue constituida con el apoyo del PROYECTO?
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
7 Ha logrado producir y vender la leche y el ganado través de esa organización.	7 Ha logrado producir y vender la leche y el ganado través de esa organización.
1. SI 2. NO	1. SI 2. NO
8 ¿Cuánto ha logrado comercializar ANUALMENTE y al finalizar el proyecto a través de esa organización por año?	8 ¿Cuánto ha logrado comercializar ANUALMENTE y al finalizar el proyecto a través de esa organización por año?
1Unidades de leche	1Unidades de leche
2cabezas de ganado	2cabezas de ganado
1. Monto en soles leche	1. Monto en soles leche
2. Monto en soles cabezas de ganado	2. Monto en soles cabezas de ganado
9 Conoce el destino de esa venta de es:	9 Conoce el destino de esa venta de es:
local	local
regional	regional
nacional	nacional
otro	otro
No sabe	No sabe
10 ¿Dichas organizaciones cuentan con acreditaciones municipales?	10 ¿Dichas organizaciones cuentan con acreditaciones municipales?

1. SI	2. NO	1. SI	2. NO
-------	-------	-------	-------

V JORNALES

V.1 N° de jornales ANUALES , PARA 1 Hato lechero				
	Antes del proyecto		Actualmente	
	H. Remunerado	I. No remunerado	J. Remunerado	K. No remunerado
5,1,1 PRODUCCIÓN DE CULTIVO DE FORRAJES				
A. Preparación de la semilla(jornales/ha)				
B. Preparación del terreno (jornales/ha)				
C. Siembra(jornales/ha)				
D. Mantenimiento del cultivo (jornales/ha)				
F. Cosecha(jornales/ha)				
G. Post cosecha ,(ENSILADO)				
Otros				
5,1,2 MANEJO Y MANTENIMIENTO DEL HATO LECHERO				
A. mantenimiento y funcionamiento del establo				
B. manejo y sanidad del ganado)				
5,1,2 ORDEÑO Y TRANSPORTE A VENTA DE LA LECHE				

VI. Comentarios, historias, quejas, lecciones _____

Anexo N° 2 Temas de preguntas Focus Group

FOCUS GROUP GRUPO

PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN DE LOS PARTICIPANTES.

1. ¿Por qué se incorporó al proyecto?
2. ¿Cuándo inició el proyecto?

3. ¿Qué deseo lograr con el proyecto?
4. ¿Considera que consiguió sus objetivos con este proyecto? ¿Por qué? Explicar

5. ¿Cuáles son las mayores dificultades que ha encontrado en el proyecto? Explicar
6. ¿Cuáles son los mayores logros que ha conseguido con el proyecto? Explicar Logros

7. ¿Considera que sus ingresos han aumentado con el proyecto? Explicar
8. ¿Considera que el proyecto ha generado más empleo? Explicar
9. ¿Qué opina de la estrategia empleada por el ejecutor del proyecto para fomentar el incremento de ingresos y empleos?
10. ¿Considera que las actividades realizadas por el ejecutor del proyecto son suficientes o no? ¿Por qué? ¿Qué recomendación daría?
11. ¿Considera que fomentar este(os) producto(s) es suficiente para mejorar los ingresos y los empleos? ¿Por qué?
12. ¿Qué otro producto considera que sería bueno fomentar en esta zona de intervención? y ¿Por qué?

Anexo N° 3 Temas de preguntas Institución Ejecutora

Entrevista al Ejecutor

¿Desde cuándo se encuentran trabajando en el ámbito del proyecto?

¿Qué otros proyectos han ejecutado en el ámbito del proyecto?

¿Qué motivó la elaboración del proyecto?

¿Cuál es el objetivo del proyecto?

¿Cuál fue el principal problema que se buscaba incidir con el proyecto?

¿Cómo se difundió y promocionó el proyecto y cómo fue su acogida?

¿Cómo seleccionaron a los beneficiarios del proyecto?

¿Qué actividades se han llevado a cabo, cual fue el procedimiento, cuáles fueron los recursos empleados y quienes las llevaron a cabo?

¿Cuáles son los logros del proyecto?

¿Cuáles son las principales dificultades que ha enfrentado el proyecto y como se resolvieron?

¿Cómo ha sido su relación con FONDOEMPLEO en la ejecución del proyecto?

¿Los fondos para la ejecución del proyecto fueron entregados en el período establecido? En caso de retraso, ¿cómo se vio afectado el desarrollo del proyecto?

¿Qué perspectivas de continuidad tuvo y tiene el proyecto a su culminación?

¿Alguna propuesta o sugerencia que hubiera permitido mejorar la ejecución del proyecto?

Anexo N° 4 Relación de Beneficiarios a encuestar Principales y Suplentes por Comité

N°	NOMBRE Y APELLIDOS	DNI	DISTRITO	COMUNIDAD
BENEFICIARIOS				
1	JOSE DIAZ APAZA	01499499	TIRAPATA	OLLANTA
2	JULIO QUISPE NINA	1536247	TIRAPATA	OLLANTA
3	ZENOBIA MAMANI CHOQUEHUAN	44349110	TIRAPATA	SAN PEDRO
4	SONIA HUANACUNI QUILCAHUANCA	43357267	TIRAPATA	SAN PEDRO
5	MARCELINO CHATA CALDERON	42902022	TIRAPATA	JLAPURINA
6	EUSEBIA CHATA LOSA	1797765	TIRAPATA	JLAPURINA
7	CIRILO CCOPA HANCCO	42154852	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
8	HERMELINDA CHOQUEHUANCA SONCCO	1555836	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
9	ALAN LIMA AMANQUI	43686835	TIRAPATA	PURINA
10	YUDIT CONDORI VILLALBA	43507673	TIRAPATA	PURINA
9	ALFREDO DE LA CRUZ MAMANI	44937604	TIRAPATA	VILACUNCA
10	JUAN MAMANI	40962784	TIRAPATA	VILACUNCA
11	JUAN DE DIOS VARGAS VIZA	40133705	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
12	ADELA MAMANI CCALA	1555257	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
13	CECILIA VENTURA MAMANI	1553117	TIRAPATA	PATA COLLANA
14	NILTON C. MELO MEZA	40547337	TIRAPATA	PATA COLLANA
15	MIGUELINA MEZA CUSIS	01535939	TIRAPATA	CCORPA
16	REYNA MAMANI LIMA	1555285	TIRAPATA	CCORPA
17	ESTEBAN QUISPE MACHACA		TIRAPATA	CHANA VICTORIA
18	JULIAN RAMIRES PUMALEQUE	1488312	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
19	EPIFANIA HUAMAN QUISPE	1510381	TIRAPATA	PUYUTIRA
20	ROSALIA QUISPE TICONA	1555223	TIRAPATA	PUYUTIRA
SUPLENTES				
	ISIDORA HANCCO PILCO	1552407	TIRAPATA	OLLANTA
	FREDI CONDORI CCALLATA	2305425	TIRAPATA	OLLANTA
	ELENA LOPEZ MAMANI	1482887	TIRAPATA	SAN PEDRO
	JUAN G. APAZA CCOPA	1535436	TIRAPATA	SAN PEDRO
	ELOY BELTRAN PACOHUNACO PACCO	80031569	TIRAPATA	JLAPURINA
	CEFERINO CHATA APAZA	1555338	TIRAPATA	JLAPURINA
	PEPE JAIME MAMA CCOSI	40401636	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	BASILIA HANCCO MAMANI	80218399	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	FAUSTINO DE LA CRUZ QUISPE	1536140	TIRAPATA	VILACUNCA

	REMIGIO QUISPE NINA	1536268	TIRAPATA	VILACUNCA
	EMILIANO HUARECALLO APAZA	40689274	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
	MELQUIADEZ PUMALEQUE HANCO	40986713	TIRAPATA	JURINSAYA ANIAGO
	WILSON LOAYSA CCOPA	70166773	TIRAPATA	PATA COLLANA
	JAVIER HANCO MAMANI	41898169	TIRAPATA	PATA COLLANA
	GRIMALDA T. QUISPE TITO	1535296	TIRAPATA	CCORPA
	YOLANDA SEBAS APAZA CONDORI	40282744	TIRAPATA	CCORPA
	DELIA QUISPE MAMANI	42212065	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	FELCIANA CALCINA MACHACA	1984607	TIRAPATA	CHANA VICTORIA
	JUAN CARI QUISPE	1535756	TIRAPATA	PUYUTIRA
	JULIA MAMANI APAZA	1536518	TIRAPATA	PUYUTIRA

BENEFICIARIOS

1	EMILIANO ZEA CASTILLO	1550344	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
2	WILLY VENTURA CHATA	42569930	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
3	SIMON TORRES MAMANI	40223386	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
4	T. GILBERTO QUISPE TICONA	2159319	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
5	SANTIAGO COAQUIRA IRURI	1550302	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
6	VALERIANO GOIZUETA HERENCIA	1508897	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
7	ALEJANDRINA CONDORI MAYTA	1508024	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
8	RICARDO COAQUIRA IRURI	1549829	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
9	PEDRO CCOA CCOA	1508536	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
10	DELIA ALVAREZ HUANCA	41387379	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
11	RAYMUNDO HUAYTA TICONA	1508742	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
12	VICTOR QUISPE TITO	1507867	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
13	MARCOS MAMANI MAYTA	29342392	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
14	AGUSTIN MAYTA PARQUI	1508382	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
15	MAXIMO ZANCHEZ MAYTA	1509635	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
16	TEOFILA CALLATA MAYTA	1507834	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
17	ADALBERTO MAMANI CHAMBI	1549885	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
18	SENON HUAYTA RAMOS	1507676	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
19	TEOFILO CONDORI CALLATA	40570201	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
20	JACINTA BASQUEZ HUAYTA		J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA

SUPLENTE

1	LUCIANO VENTURA APAZA	1535414	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
2	MARIANO CUEVAS MAMANI	1536048	J. D. CHOQUEHUANCA	ISLA TICAHUITO
3	REYNA HUANCA DE HUAYTA	1509581	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
4	LEONARDA ALVARES CALCINA	1550331	J. D. CHOQUEHUANCA	HUITO BALSAPATA
5	ELIAS COAQUIRA MAYTA	1507980	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
6	SALOME HERENCIA CALLATA	1549733	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA QUICHUZA
7	GRACIANO ALEMAN CHINO	1509019	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
8	JOSE RUFO MAMANI MAYTA	1550225	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO
9	PEDRO HUAYTA CCORALLA	1507822	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
10	TOMAS DE AQUINO CHAMBI	1506878	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA

	HUAYTA			
11	JAVIER MAYTA ROQUE	75362266	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
12	FRANCISCA CHAMBI CHAMBI	1510344	J. D. CHOQUEHUANCA	CHECCA PUPUJA
13	FELIPE MAYTA ALEMAN	42273180	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
14	GREGORIO TAPIA CHINO	1543393	J. D. CHOQUEHUANCA	SAN PEDRO DE BUENAVISTA
15	DIONICIA CALLATA MAYTA	1510284	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
16	EVARISTO CHINO CALLATA	80572174	J. D. CHOQUEHUANCA	LLICLLICA PUCACANCHA
17	ISAAC MAMANI TICONA	1509622	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
18	MELITON CHAMBI QUISPE	40570254	J. D. CHOQUEHUANCA	KOJRA
19	ERNESTO APAZA CHINO	1550132	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA
20	MARIA CALLATA VILCAPAZA	1549918	J. D. CHOQUEHUANCA	ANEXO LLOQUETA

BENEFICIARIOS

1	EMERITA QUISPE SUCA	2368740	PUCARA	HUATTA
2	CARMELA COLQUEHUANCA VILCAPAZA	80022925	PUCARA	HUATTA
3	FELIX YUCRA YUCRA	2298435	PUCARA	TUNI GRANDE
4	PAULA YUCRA YUCRA	2387439	PUCARA	TUNI GRANDE
5	VIDAL HUARACCALLO LOPEZ	2274020	PUCARA	PACAJE
6	LINO HUARACCALLO JARA	1508757	PUCARA	PACAJE
7	NESTOR YUCRA CAYRA	44002930	PUCARA	TUNI GRANDE
8	NIEVES BARRANTES CALLATA	41107703	PUCARA	TUNI GRANDE
9	RENE CUTIPA VILCA	2159256	PUCARA	KORIÑAHUI
10	VICTOR PACAHARI CONDORI	42605754	PUCARA	KORIÑAHUI
11	EFRAIN BARRANTES QUISPE	46540155	PUCARA	TUNI GRANDE
12	PETRONA MAMANI DE CALLATA	2020815	PUCARA	TUNI GRANDE
13	GUILLERMO LIMAHUAYA TAPIA	2160780	PUCARA	CHIYNAYA
14	ROSA VILCA TICONA	2557760	PUCARA	CHIYNAYA
15	VALERIO QUISPE AGUILAR	2267114	PUCARA	COLQUEJAHUA
16	MATILDE ARAPA QUISPE	1510341	PUCARA	COLQUEJAHUA
17	SONIA ALVARO SANGA	40299826	PUCARA	ANGARA BAJO
18	ALICIA COLQUEHUANCA CCAMA	2040026	PUCARA	ANGARA BAJO
19	GABINO ALVAREZ FIGUEROA	2262487	PUCARA	MALLACASI
20	ULDARICO RAMOS HUAMAN	2296029	PUCARA	MALLACASI

SUPLENTE

1	EMILIANA GUTIERREZ	1150108	PUCARA	HUATTA
2	JULIAN MORALES MORALES	2160489	PUCARA	HUATTA
3	AGUSTINA CALLATA VILCA	2015745	PUCARA	TUNI GRANDE
4	HILARIO LIMAHUAY VILCA	2298166	PUCARA	TUNI GRANDE
5	MELITON QUISPE CHOQUE	2160534	PUCARA	PACAJE
6	RUBEN R HUARACCALLO LOPE	2297472	PUCARA	PACAJE
7	ERNESTO BARRANTES LIMAHUAYA	2032425	PUCARA	TUNI GRANDE
8	MARIA QUISPE LIMAHUAYA	80474517	PUCARA	TUNI GRANDE
9	EZEQUIEL TICONA ARAPA	2294289	PUCARA	KORIÑAHUI

10	JUAN JARA LUQUE	2159211	PUCARA	KORIÑAHUI
11	NELLY BARRANTES QUISPE	41336996	PUCARA	TUNI GRANDE
12	PETRONA QUISPE MAMANI	80020961	PUCARA	TUNI GRANDE
13	VICTOR CALLATA VILCA	2160954	PUCARA	CHIYNAYA
14	IGNACIO BARRANTES ZAPANA	2160855	PUCARA	CHIYNAYA
15	FORTUNATO QUISPE AGUILAR	40551728	PUCARA	COLQUEJAHUA
16	GABRIEL YANQUI JARAMILLO	80590105	PUCARA	COLQUEJAHUA
17	SEGUNDINA MAMANI LOPE	2161039	PUCARA	ANGARA BAJO
18	PASTORA LOAYZA HUAYAPA	2246124	PUCARA	ANGARA BAJO
19	EDDY CORIMANYA QUISPE	2300406	PUCARA	MALLACASI
20	PEREGRINO QUISPE ARHUIRI	2139495	PUCARA	MALLACASI

ANEXO 5 ACERVO FOTOGRAFICO

CAPACITACION A ENCUESTADORES



VISITAS PLANTA QUESERAS





ALCALDES





VISITAS A HATOS GANADEROS DE BENEFICIARIOS



